

BYPLAN – OPPSUMMERING AV HØRINGSUTTALELSER MED VURDERING

Handel

Rammer for etablering av handel har vært et sentralt tema gjennom planprosessen, med stort engasjement fra næringslivet, noe som har synliggjort at det er flere ulike synspunkt i saken. Innsigelser fra Fylkesmannen og Vegvesenet medfører at rammer for handel i planforslaget måtte justeres.

AMFI og Sentrumsforeningen skriver i sine høringsuttalelser at de er imot at det åpnes for detaljhandel vest på Grindalsmoen og er bekymret for at handelsbyen Elverum svekkes. Meklingsresultatet medfører at det kan bygges ut inntil 2000m² detaljhandel på F10 Østerdalsporten. For resten av området skal det kunne etableres forretning for plasskrevende varegrupper m.m. som tidligere. I tillegg er enkelte formuleringer endret slik at bestemmelsene er klarere og lettere å tolke.

Gjenreisningsbebyggelsen

Gjenreisningsbebyggelsen i Leiret har hatt stort fokus og kunnskapen om denne og betydningen denne har for byens identitet og særpreg har økt. Muligheter for utvikling av Pedersenkvartalet uten at det legges begrensninger på dette har vært en politisk føring inn i byplanen, og dette kvartalet lå dermed ikke inne i hensynssonen for gjenreisningsbebyggelse i planforslaget. Innsigelsen fra Riksantikvaren medførte at dette måtte vurderes på nytt. Grunneiere ønsker å ha mulighet for å rive og bygge nytt i kvartalet uten at det er begrensninger på dette. I meklingen som er foretatt har det framforhandlede resultatet gitt en viss åpning for å bygge nye nytt på noe av dagens enetasjes bebyggelse. Eventuell påbygg av ny bebyggelsen skal tilpasses utformingen av gjenreisningsbebyggelsen, og skal inngå som en del av bestemmelsesområde for gjenreisningsbebyggelsen.

Galgebergparken

Galgebergparken og i hvor stor grad denne kan bygges ut har vært tema i byplanprosessen. Kommunen har mottatt flere høringsinnspill, blant annet fra barn og unges kommunestyre(BUK), samt en rekke sameier, foreninger m.m. som skriver at de er i mot utbygging av Galgebergparken og mener denne har et unikt potensiale for å bli en flott bypark for alle. Parken er et viktig landskapselement i byen, historisk henger den sammen med festningen og den er sentral i forhold til å tilrettelegge for at folk skal ferdes til fots i byen. Innsigelse fra Fylkesmannen har medført at utbyggingen i Galgebergparken har vært til mekling. Resultatet av dette er at området fra Storgata og østover inn mot Husmorlagets hus blir tatt ut av planen som byggeområde. Som en del av forhandlingen i meklingen er et mindre området mot sørøst i parken nå tatt ut som byggeområde, og erstattet av en utvidelse av byggeområdet B3 som ligger ut mot Elvarheimgata nord i parken, litt nord og vest for tomten til Husmorlagets hus.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
OFFENTLIGE MYNDIGHETER				
72	Statens Vegvesen	<p>Innsigelse til bestemmelser for handel og til område F15. Overordnet vegnett, klimavennlig transport, boligområder, byggegrenser</p>	<p>Statens vegvesen (SVV) sine ansvarsområder i planarbeidet er først og fremst knyttet til arealbruken langs riks- og fylkesveg. SVV har også ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivarettatt. Uttaler seg som forvalter av riksveg og fylkesveg og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.</p> <p>SVV oppfatter planmaterialet som ryddig og oversiktlig. Byanalysen og planbeskrivelsen mener SVV at er gode, og vil også rose kommunen for å ha lagt opp til en god medvirkningsprosess. Av oversendelsesbrevet fremgår at arealdisponeringen og plankartet i all hovedsak er videreført fra gjeldende kommunedelplan, mens plan-bestemmelsene er endret bl.a. for parkering og fortetting. SVV har ved tidligere anledninger kommunisert at det pågående byplanarbeidet må forholde seg til dagens overordna vegnett, noe kommunen har tatt hensyn til i det foreliggende planforslaget.</p> <p>Elverum har en noe utflytende bosettingsstruktur, der transportavstand mellom viktige målpunkter medfører at bilen ofte foretrekkes som transportmiddel. Trafikkundersøkelser viser at andelen lokaltrafikk i byen er stor. SVV ser av planbeskrivelsen at mål og strategier bygger godt opp om nasjonale føringer, men mener det er en del mangler i koblingen til plankart og bestemmelser. Etter vegvesenets vurdering mangler byplanen en gjennomgående sammenheng mellom målsettinger, transportgrep, transportsystemer og fremtidig arealbruk. Dette mener SVV at er en forutsetning for samfunnsøkonomisk ressursutnyttelse, trafikksikkerhet, trafikkavvikling, samt redusert transportbehov og bilbruk.</p> <p>Byplanen setter de fysiske rammene for utviklingen i Elverum byområde frem mot 2030, og har som overordnet mål en bærekraftig byutvikling. Transport og tilgjengelighet er et av flere fokusområder som er knyttet opp mot dette målet. Byplanen tar utgangspunkt i dagens vegsystem og at forventet trafikkvekst skal skje med kollektiv, sykkel og gange. Dette harmonerer med nullvekstmålet i NTP. På klima- og spesielt miljøområdet - utgjør transport en vesentlig faktor, der bl.a. lokal luftkvalitet avhenger av utslipp fra motorisert trafikk og endring av reisevaner. Transportanalyser i Elverum viser at tiltak i hovedvegnettet er en forutsetning for bedre prioritering av sykkel og kollektivtransport. Konkrete grep i byplanen er ny gang- og sykkelbru på nordsiden av Nybrua og en ny forbindelse på tvers av jernbanelinjen.</p> <p>Miljøvennlig transport Elverum har relativt høy sykkelandel, ca. 9 %, med gunstige topografiske forhold og et omfattende sykkelvegnett. Temakartet synliggjør sykkelens rolle og prioriteringer i transportnettet. Statens vegvesen mener at det nye temakartet er et godt utgangspunkt for</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Temakart for hovedsykkelruter er justert, ved at også framtidige hovedruter legges inn, slik at dette</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>videre arbeid med sykkelvegnettet i Elverum. I dette arbeidet er det viktig med større grep i tillegg til mindre, enkle og effektive tiltak.</p> <p>Gåing består av egne reiser eller deler av en reisekjede i kombinasjon med kollektivtransport. Gangtrafikk i byområder utgjør ofte en stor andel av reisene. SVV anbefaler at byplanen følges opp med et hovednett for gåing. Dette arbeidet bør sees i sammenheng med utvikling av linjenett for busstrafikk.</p> <p>Målet om økt miljøvennlig transport krever også at deler av veksten tas med busstransport. SVV anbefaler at det arbeides videre med å se på hvordan de ulike transportformene kan utfylle hverandre og med en plan for sammenhengende linjenett for busstrafikken. Kollektivknutepunktet og stasjonsområdet på Vestad vil bli tema for en egen kommunedelplan. I et regionalt perspektiv er pågående strategiarbeid med «Mjøsbymen» relevant. Målsetningene i strategiarbeidet er kompakte knutepunkt slik at økt andel av den regionale transporten kan skje med kollektivtransport i form av tog og buss. Fremkommeligheten og arealbruken i kollektivknutepunktet er derfor viktig i arbeidet med ny kommunedelplan for Vestad.</p> <p>SVV etterlyser en ny parkeringsstrategi som bygger opp om transportmålene både med hensyn til å begrense bilbruken generelt, samt skape nye handlingsrom for omdisponering av arealer fra biler til gange- og sykkelinfrastruktur. Mener derfor at kommunen bør vurdere parkeringsbestemmelsene slik at de blir mer i tråd med målsetningene. Minimumskrav til parkeringsplasser i sentrumsområdet bør endres til maksimumbestemmelser.</p> <p>Handel</p> <p>I planbeskrivelsen til Byplan 2030 beskrives tanker om arealstrategi som SVV støtter vedrørende styrking av Leiret og framtidig utvikling av Vestad. Spesielt når det gjelder lokalisering av varehandel ser SVV at den juridiske delen av planforslaget åpner for mye mer enn planbeskrivelsen sier.</p> <p>SVV mener at det planbeskrivelsen sier om intensjoner, strategi og mål for nærings- og handelsområder og senterstruktur, inkludert utvikling av Grindalsmoen som handelsområde for storhandel, er gode. SVV støtter de mål og strategier som beskrives innledningsvis om Næring og attraktivitet, jfr. ovenfor, og mener at det beskrives et riktig fokus for Elverum byområde med hensyn til samordnet areal- og transportplanlegging.</p> <p>Kommentarer til planbestemmelsene § 2.5 Handel/forretning, Elverum byområde: Generelt mener Statens vegvesen at de foreslåtte reguleringsbestemmelsene for handel/forretning framstår uklare og til dels vanskelige å forstå. Som nevnt ovenfor mener SVV at intensjoner, strategi og mål i planbeskrivelsen om handelsområder er gode, men mener videre at dette ikke sikres i forslaget til reguleringsbestemmelsene § 2.5 Handel/forretning. Deler av</p>	<p>temakartet viser at disse nye delstrekningene er prioritert i arbeidet med sykkel.</p> <p>Utarbeidelse av en gåstrategi vil bli vurdert senere.</p> <p>Arbeidet med kommunedelplanen for Vestad vil blant annet ha stort fokus på løsninger for alle typer trafikanter som skal til og gjennom området.</p> <p>Elverum kommune har tatt i bruk parkeringsskiver i sentrum, både for korttidsparkering og langtidsparkering. Pr i dag er det ikke aktuelt å starte arbeidet med en ny parkeringsstrategi. Minimumskrav til parkering beholdes slik planforslaget var på høring.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Fylkesmannen og Statens Vegvesen har fremmet innsigelse til bestemmelsene for handel på Grindalsmoen. Gjennom mekling har en kommet til enighet om justering av bestemmelsene.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>bestemmelsene åpner tydelig for detaljvarehandel utenfor sentrum, mens andre deler av bestemmelsene kan tolkes til å åpne for detaljvarehandel.</p> <p>SVV mener at omfanget av foreslåtte områder for detaljvarehandel utenfor sentrum er av en slik grad at det vil gå ut over handelen i sentrum, bidra til å utarme sentrum og gi en utflytende og bilbasert by. Spesielt problematisk mener SVV at det er å åpne for detaljvarehandel på Grindalsmoen- og Nordmo-området. Boligområdene i Elverum byområde ligger i hovedsak langt unna Grindalsmoen, og på andre siden av Glomma, noe som ville kunne bidra til kapasitetsmessige utfordringer på vegnettet over Glomma. Selv om Grindalsmoen ligger ved rv. 3 og rv. 25 som er gjennomfartsveger, tilsier all erfaring at også lokalbefolkningen vil handle på slike handelssteder. Lokaltrafikken vil kunne øke vesentlig, noe som vil gi store trafikale konsekvenser for hele byområdet.</p> <p>Vurdering og konklusjon – Grindalsmoen og Nordmo (F7-10) De foreslåtte planbestemmelsene åpner til sammen opp for en betydelig mengde detaljvarehandel, og er dermed i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP); sentrum står i fare for å bli utarmet, byen blir utflytende og lokaltrafikken vil som følge av dette øke betraktelig. Statens vegvesen mener at planbeskrivelsen i utgangspunktet omtaler en handelsstruktur som er i tråd med de statlige planretningslinjene. Eksisterende kommuneplans arealdel og gjeldende reguleringsplaner for forretningsområdene ivaretar også i hovedsak dette. Imidlertid innebærer de foreslåtte reguleringsbestemmelsene i planforslaget for kommunedelplan for Elverum byområde, at det åpner opp for detaljvarehandel.</p> <p>Det fremmes innsigelse mot bestemmelsenes pkt. 2.5.1, 2.5.3 og 2.5.4 som for handels-/forretningsområdene F 7, 8, 9, 10 på Grindalsmoen og Nordmo åpner for detaljvarehandel. Begrunnelsen for innsigelse er at SVV mener planen er i strid med statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP). Planforslaget legger til rette for økt bilbasert transport og bidrar ikke til utvikling av en kompakt by.</p> <p>Vurdering og konklusjon – Prestmyrbakken og Elverum Handespark (F 13, 14, 15, 16) De foreslåtte planbestemmelsene åpner opp for mer detaljvarehandel enn hva det allerede er regulert for. Samlet sett er det allerede tilrettelagt for en betydelig andel detaljvarehandel i området som SVV mener er tilstrekkelig for å dekke opp under det lokale behovet, inkludert for planlagte utbygging på og omkring Ydalir. En ytterligere detaljvareetablering i Prestmyrbakken-/Elverum Handespark området mener Statens vegvesen at er i strid med statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP).</p> <p>Eksisterende reguleringsplaner for områdene F 13, 14 og 16 skal fortsatt gjelde etter vedtatt kommunedelplan for Elverum byområde. Område F 15 er i dag regulert for «industri og industrirelatert forretningsvirksomhet» i eldre planer. Som nevnt over mener SVV at andel</p>	<p>Planbestemmelsene er endret i tråd med meklingsresultatet.</p> <p>For område F 15 vil det ikke åpnes for annet enn varehandel for plasskrevende varer, og det er stilt krav til at området må reguleres før det kan bygges</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>detaljvarehandelsvirksomhet som det er tilrettelagt for i området er tilstrekkelig for det lokale behovet. SVV mener at område F 15 ikke må åpnes for detaljvarehandel. Det fremmes innsigelse mot den delen av bestemmelse § 2.5.3 som gjelder område F15. Innsigelsen fremmes mot formuleringen: Det kan i tillegg tillates annen detaljhandelsvirksomhet som av arealmessige grunner ikke bør lokaliseres innen bykjernen. Innsigelsen fremmes med bakgrunn i samme argumentasjon som ved innsigelse til Nordmo: SVV er usikre på hva som menes med denne bestemmelsen, og hva som faktisk er tillatt/ikke tillatt i områdene. Slik bestemmelsen er utformet mener SVV at den gir mulighet for flere typer handel som man bruker til daglig, og dermed økt lokaltrafikk og i strid med statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP). Planforslaget legger til rette for økt bilbasert transport og bidrar ikke til utvikling av en kompakt by.</p> <p>Forretning – lokalsenter Alle de 8 definerte lokalsentrene har følgende bestemmelse: Det tillates etablert handelsvirksomhet (dagligvare pluss eksempelvis frisør, kafe, bakeri og blomster) med maks. utnyttelse på 3.000m² BRA. SVV mener at 3.000m² er areal av betydelig størrelse for et lokalsenter. SVV mener at de fleste lokalsentrene bør vurderes å kunne ha en lavere m²-grense enn 3.000m².</p> <p>Fortetting I bestemmelsene pkt. 2.1, Elverum byområde, åpnes det opp for inntil 4 nye boenheter uten at det kreves plan. SVV stiller spørsmål om antallet boenheter gjelder pr. tomt eller hvert enkelt område for de gamle reguleringsplanene. Dette må komme tydeligere fram. Det er et grunnleggende prinsipp å legge til rette for fortetting, slik at det totale transportbehovet kan reduseres. Ideelt sett bør dette skje gjennom endring av tidligere vedtatte reguleringsplaner, slik at det kan gjøres en konkret vurdering av konsekvensene bl.a. for trafikkavvikling og trafiksikkerhet. Der reguleringsplaner overstyres av kommunedelplanen og i uregulerte områder, foreslås det i bestemmelse pkt. 2.1 tillatt fortettet med inntil 2 boenheter pr. hus uten dispensasjons- eller planbehandling. Statens vegvesen har innsigelse til bestemmelsenes pkt. 2.1 for Elverum byområde slik de i dag fremstår. SVV kan ikke se at bestemmelse pkt. 2.1. for Elverum byområde sikrer at konsekvensene for trafikale løsninger blir belyst, vurdert eller fulgt opp.</p> <p>Av nye boligområder som er lagt inn, vil Statens vegvesen fraråde at områdene betegnet som Vestad, Grundset og område mellom rv. 25 og gamle Trysilveg i konsekvensutredningen - (B20, B21, B22 og B24) - legges inn i planen som fremtidig boligbebyggelse. SVV støtter de vurderinger som er gjort i konsekvens-utredningen, og spesielt at «spredt» boligbygging nordover langs eksisterende rv. 3 ikke er en ønsket utvikling. Dersom områdene vest for Elverum folkehøgskole</p>	<p>ut. Dette er en del av løsningen i meklingen med Statens vegvesen.</p> <p>Bestemmelsen med uheldig formulering er tatt ut, og erstattes med en omforent løsning som kom fram gjennom meklingen.</p> <p>Det er riktig at 3000m² kan være mye for et lokalsenter, men en har valgt å beholde dette da det for enkeltområder er opp mot denne størrelsen i forhold til de gjeldende reguleringsplaner rundt omkring i byen. For noen av de andre områdene vil det ikke være aktuelt med en utvidelse da tomtene allerede er ferdig utbygd.</p> <p>Bestemmelsene er endret i dialog med Statens vegvesen. Endringen medfører at Statens vegvesen skal bli kontaktet ved økt utnyttelse i områder som sogner til riksvegnettet, og det skal gjøres ekstra vurdering i forhold til trafikk og trafikkavvikling ved vurdering av fortettingsprosjekter i byen.</p> <p>Gjennom meklingen har områdene B21, B22 blitt tatt ut av planforslaget.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>skal bygges ut (B23), utfordres behovet for å ivareta avkjørselsspørsmålet i det videre planarbeidet.</p> <p>3d. Byggegrenser I planbestemmelsene pkt. 2.4 for Elverum byområde, er byggegrenser i boligområder langs offentlig veg omtalt. Bestemmelsen fastsetter at i uregulerte områder vil byggegrensen i boligområder være 10 meter, og 5 meter i regulerte områder der annet ikke er angitt. Slik SVV leser bestemmelsen vil disse gjelde også for boligområder som grenser mot riks- og fylkesveg. Miljøverndepartementet har ved flere anledninger uttalt at byggegrenser mot veg skal tolkes inn i reguleringsplanen der den ikke vises, se bl.a. Planjuss 1/2002 og 1/2003. Den byggegrensa som i vegloven var gjeldende på tidspunktet for vedtak av den aktuelle planen, er gjeldende byggegrense. Planbestemmelse pkt. 2.4, Elverum byområde avviker fra vegloven, vegnettsplanen og reguleringsplaner, og Statens vegvesen forutsetter at bestemmelsen endres.</p> <p>Innsigelse og faglige råd Innsigelsen vil være til hinder for kommunal egengodkjenning av kommunedelplan for Elverum byområde. Statens vegvesens øvrige merknader til kommunedelplan for Elverum byområde og til kommunedelplan for Leiret er å oppfatte som faglige råd.</p>	<p>Bestemmelsene om byggegrenser vil bli justert, slik at de ikke berører forholdet til fylkesveger og riksveger. For fylkesveger vises det til vegnettsplanen for Hedmark, der vises det byggegrenser for alle fylkesveger i Elverum kommune.</p> <p>Kommunen har hatt dialog med Statens vegvesen for å få avklart de resterende innsigelsene til planmaterialet. Med mindre justeringer av bestemmelsene for boligbygging, byggegrenser m.fl. har en kommet til enighet for alle innsigelsene.</p>
77	Fylkesmannen i Hedmark	Innsigelse til handel, boligområder, Galgebergparke n og støy	<p>Fylkesmannen mener at Elverum kommune har gjort et grundig utredningsarbeid med kommunedelplanen. Elverum ønsker å utvikle en by med et tydelig avgrenset sentrum. Fylkesmannen mener imidlertid at byplanen for Elverum vil bidra til byspredning da det er prioritert nye områder flere steder utenfor byavgrensningen. Fylkesmannen mener også at planen bygger ned for mange sentrumsnære friområder og vi siterer ungdomsrådet: <i>Elverum har gjort en massiv opparbeidelse av leiligheter, samt en ny bydel rundt Ydalir. De få grønne lungene i Leiret bør få være i fred.</i></p> <p>På kommuneplannivå er det viktig at KU belyser virkninger av kommunens strategiske valg. Elverum kommune har satt opp en god KU og det er ryddighet da det går fram hva som er rådmannens konklusjoner og kommunestyrets konklusjon. Fylkesmannen savner for mange av områdene en sammenheng mellom kunnskap, de faglige vurderingene og samlet vurdering/konklusjon. Der det ikke er samsvar mellom kunnskap om konsekvenser og konklusjon på nasjonale interesser, kan Fylkesmannen ikke tilslutte til kommunens konklusjoner. Dette gjelder spesielt for barn - og unges interesser.</p> <p>Handel Fylkesmannen fraråder at Elverum kommune legger opp til ytterligere byspredning ved å åpne opp for detaljhandel på Grindalsmoen, Nordmo og Elverum Handelpark. Dette strider mot nasjonale føringer om samordnet bolig-areal og transportplanlegging (SPR-BATP).</p>	<p>Det er i den politiske behandlingen lagt inn flere nye boligområder. Enkelte av disse ligger utenfor den definerte byavgrensningen. Flere av disse ble det reist innsigelse mot fra Fylkesmannen.</p> <p>Innsigelsen til bestemmelser om håndtering av støy er løst administrativt i dialog med Fylkesmannen.</p> <p>Fylkesmannen og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til bestemmelsene for handel på Grindalsmoen.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>KMD har tidligere uttalt at <i>“Denne bestemmelsen er så skjønnsmessig og uklar at den ikke vil kunne fungere som en bestemmelse, men i praksis bare vil være å anse som en retningslinje.”</i> Nåværende bestemmelse krever en nærmere skjønnsmessig vurdering, og gir verken kommunen styring, klar avslagshjemmel eller ivaretar hensynet til forutberegnelighet for innbyggere og næringsliv. Fylkesmannen tilrår at disse delene av bestemmelsene tas ut, subsidiært plasseres som en tilhørende retningslinje. Fylkesmannen fremmer innsigelse til planforslaget knyttet til bestemmelse § 2.5.3 og § 2.5.4 som åpner for detaljvarehandel på handels-/forretningsområdene F 7, 8, 9, 10 på Grindalsmoen og Nordmo.</p> <p>Det vises til planbestemmelsene § 2.5.3 (Nordmo og Elverum Handelspark) og § 2.5.4 (Grindalsmoen) som gjelder etablering av forretninger. For disse områdene tillates i utgangspunktet handel med plasskrevende varer, men det er satt inn flere uklare tillegg. Fylkesmannen anser at <i>«der den dominerende delen av vareutvalget når det gjelder omsetning»</i>, isolert sett åpner for etablering av ulike handelskonsepter. De påfølgende tilføyselsene, bl.a. <i>«annen detaljhandelsvirksomhet som av arealmessige grunner ikke bør lokaliseres innen bykjernen»</i>, oppfyller ikke plan og bygningslovens krav til klarhet og entydighet i bestemmelser. Fylkesmannen fremmer derfor innsigelse til disse bestemmelsene som åpner for detaljvarehandel på handels-/forretningsområdene F7, 8, 9, 10 på Grindalsmoen og Nordmo.</p> <p>Boligområder Boligregnskapet viser at boligbehovet er dekket opp i lang tid framover. Ut fra dette konkluderer Fylkesmannen med at det ikke er grunnlag for å legge ut nye områder som er i konflikt med viktige nasjonale interesser. Fylkesmannen fremmer innsigelse til planen på områder der det er konflikt med viktige nasjonale interesser. Konfliktområdene er i samsvar med rådmannens vurderinger i konsekvensutredningen, med unntak av område B5. Område B5 ligger innenfor 100-metersbeltet for strandsonen langs vassdrag. Planbestemmelsen § 6 slår fast at tiltak i 100-metersbeltet ikke er tillatt og det er derfor ikke samsvar mellom kart og bestemmelser.</p> <p>Det fremmes innsigelse til følgende områder: B5 Undset, S22, B3, B11 og B16 i Galgeberget, B21 Grundset, B22 Grundset, B23 Folkehøgskolen, B24 ved Rv 25 og gamle Trysilveg, B25 Grønlandsgutua, se vedlagte fagnotat for nærmere vurderinger av nasjonale interesser, planområdene og bestemmelser.</p> <p>Boligbygging i et bratt terreng i et sentrumsnært område som Galgeberget vil være synlig for Elverums befolkning og fjernvirkningen av dette tiltaket vil i så måte være en uheldig konsekvens for mange personer. Fylkesmannen viser i denne sammenheng til den europeiske landskapskonvensjonen som Norge har godkjent og er forpliktet til å følge opp.</p> <p>For områdene S22, B3 og B11 i Byplan Leiret forutsetter Fylkesmannen at arealformålet blir friområde som i dag.</p>	<p>Bestemmelsene var ikke presise nok, og gjennom meklingen har flere formuleringer blitt tatt helt ut, mens andre har fått noen mindre justeringer. Det har vært fokus på å få på plass bestemmelser med mindre rom for tolkning.</p> <p>Etter mekling åpnes det kun for noe detaljhandel for F10 (Østerdalsporten), begrenset til 2000m².</p> <p>Område B5 ligger innenfor 100 m grensen fra Glomma. Etter meklingen ble det tillatt noe mindre utbygging som del av nordre, og søndre del av eiendommen. Resten av området skal beholdes som friområde.</p> <p>B16 (Galgeberget/ Sagåafossen) – ble som resultat av meklingen liggende inn i planen , det samme ble område B24.</p> <p>Område B3 er ikke nytt, men tilsvarer det området som har ligget i KDP sentrumsplanen fra 2001. Resultatet av meklingen ble at område S22 og B11 i Galgebergparken skulle tas ut. Området B3 ble utvidet med ca. 800 m² som følge av meklingen, der dette arealet ble sett opp mot deler av område B4 og S7, som var en del av diskusjonen rundt</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>På bakgrunn av sumvirkninger fra flere støykilder samt luftforurensning anbefales ikke boligbebyggelse på område B15.</p> <p>Område B17-B19 – Skrenten Alle tre områdene har status som dyrkbar mark. Dyrkbar mark er å betrakte som en svært verdifull ressurs som nydyrkingsarealer. Fylkesmannen viser til Nasjonal jordvernstrategi og påpeker at det ikke er ønskelig å bygge ned dyrkbar mark.</p> <p>Fylkesmannen forutsetter at det i planbestemmelsene innarbeides rekkefølgekrav til forslaget, slik at boligutbygging på B20 – B22 ikke kan finne sted før omlegging av Rv. 3 er gjennomført og støynivå, samt luftkvalitet, tilfredsstillende grenseverdiene i retningslinjene.</p> <p>Fylkesmannen fremmer innsigelse til B21 og 22 med bakgrunn i statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442), og Nasjonal jordvernstrategi. Fylkesmannen mener at området bør opprettholdes som LNF-område som fremtidig nydyrkingsareal.</p> <p>B23 – vest for Elverum folkehøyskole Fylkesmannen fremmer innsigelse til område B23 med bakgrunn i rundskriv T-2/08 Om barn og planlegging og retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) Området bør opprettholdes som friområde slik at tilgangen til turstien og strandsonen, samt grøntarealer av god kvalitet for barn og unge, sikres.</p>	<p>innsigelsen fra Riksantikvaren, se kommentar til merknadene fra Riksantikvaren.</p> <p>Område B15 er tidligere regulert. Utbygging av rv. 3 er godt i gang, og skal stå ferdig høsten 2020. Omlegging av rv. 3 er dermed gjennomført før innflytting av disse områdene vil være aktuell. Det vil uansett i en planprosess stilles krav til tilfredsstillende støy- og luftforurensningsforhold før en kan ta i bruk boliger i disse områdene.</p> <p>Områdene B17, B18 og B19 var det ikke innsigelse til, men det har kommet inn protester fra mange berørte naboer for disse områdene. Med bakgrunn i dette ble disse områdene vurdert som en del av helheten meklingen. Disse områdene ble tatt ut mot å få beholde noen av de andre områdene som Fylkesmannen hadde innsigelse til. Dette førte fram, og områdene B17, B18 og B19 ble tatt ut av planforslaget.</p> <p>Både B21 og B22 ligger utenfor den definerte byavgrensningen. Avstanden til sentrum er ikke større enn for andre områder helt i ytterkant av byen, men en etablering av boligområdene vil medføre at selve byområdet øker i omfang i forhold til dagens avgrensning. Områdene B21 og B22 ble tatt ut av planforslaget.</p> <p>Tomtene på B23 ble gjennom meklingen ikke fjernet, men kan utvikles med tomter forutsatt at det tas hensyn til Kjærlighetsstien og at det kun blir en adkomst fra Strandbygdvegen.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Område S20 og S21 -Gaarder gård Gaarder gård er regulert til landbruk (bevaring) i gjeldende plan. Det påpekes at gården er viktig for Leirets identitet og ønsker å bevare anleggets uttrykk. Det legges opp til at sørlige deler av gården (S20 og S21) får endret formål fra landbruk til sentrumsformål. Fylkesmannen mener det er svært uheldig å bygge ned siste rest av dyrka mark som er et viktig landskapselement i Elverum og et viktig bidrag til historien knyttet til gården.</p> <p>Grøntarealer Fylkesmannen anbefaler at kommunen avsetter arealer til friområder ved Glomdalsmuseet og Norsk Skogmuseum, samt på Prestøya. Dette vil sikre sammenhengende grønntarealer gjennomgående langs Glomma, noe som vil være positivt for både naturmangfold, landskap og allmennhetens tilgang til strandsonen.</p> <p>Sørvestlig del av området ved Glomdalsmuseet omfatter naturtypen stor elveør, en svært viktig naturtype av nasjonal verdi (A). Naturtypen er habitat for flere rødlistede arter. Naturtypen ligger innenfor 100-metersbeltet for Glommavassdraget, hvor det etter plan og bygningsloven § 1-8 skal tas særlig hensyn til natur og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Kommunen kan vise viktige naturtyper som hensynssoner med retningslinjer, jf. plan og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav c. Retningslinjene kan omhandle både skjøtsel og bevaring. Fylkesmannen forutsetter at arealene som omfatter naturtypen avsettes til grønnstruktur med underformål naturområder, eller med hensynssone med tilhørende retningslinjer på lik linje med tilstøtende arealer mot sørvest. Dette for å sikre naturtypen mot inngrep og samtidig sikre allmennheten tilgang til grønntarealene langs Glomma.</p> <p>Bestemmelsene Fylkesmannen har mange konkrete spørsmål og kommentarer til utforming av bestemmelsene. Dette gjelder både uklarheter, behov for presiseringer, flytting av bestemmelser m.m. Mye av dette har mest en juridisk karakter og har liten praktisk betydning for innholdet i planen. Innsigelse i forhold til støybestemmelser. Det vises til fagnotatet fra Fylkesmannen for detaljer rundt dette.</p>	<p>Kommunen har over tid vært i dialog med grunneier om bruk og utvikling av gårdsanlegget til Gaarder gård. S20 er allerede i dag mulig å utvikle på bakgrunn av gjeldende kommunedelplan. S21 er landbruksjord som ønskes omdisponert til sentrumsformål. Dette er arealet som ligger langt fra gårdstunet og vil kunne utvikles uten store ulemper for dagens kulturmiljø. Det stilles krav til regulering av både S21 og B8 før en videre utvikling vil kunne skje. Rådmannen tilrår å opprettholde formålet for området slik det ligger i planforslaget.</p> <p>Slik museene driver anser rådmannen dette formålet er tilstrekkelig varetatt.</p> <p>Området for naturtypen stor elveør legges inn i planen som hensynssone naturmiljø, med tilhørende bestemmelser som hindrer inngrep og forutsetter at området er tilgjengelig for allmennheten.</p> <p>Rådmannen har i dialog med Fylkesmannen justert bestemmelsene på mange områder for å klargjøre meningen, og gjøre bestemmelsene lettere å tolke. Endringer som følge av dette kommenteres i saksutredningen, der også konkrete endringer er beskrevet og lagt inn i vedtaket.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
				<p>Innsigelse i forhold til bestemmelse om støy er løst ved en omgjøring av bestemmelsen til i hovedsak å vise til retningslinje T1442 som omhandler vurdering av støy i arealplanleggingen. I tillegg er bestemmelsen utvidet til også å omfatte muligheter for å åpne for avviksbehandling av støy for deler av sentrumskjernen. Med en slik bestemmelse vil det kunne bygges boliger i områder tett på sentrum og kollektivknutepunkt selv om støysituasjonen er noe mer belastende enn retningslinje normalt vil godkjenne.</p>
81	Hedmark fylkeskommune	<p>Areal- og transportstrategi, by- og boligutvikling, fortetting, byggehøyder, Grindalsmoen næringsområde, parkering, friluftsliv, grønnstruktur, vannmiljø, folkehelse, kulturminner, Galgebergparken, gjenreisningsbebyggelsen</p>	<p>Fylkesrådet berømmer kommunen for god og bred medvirkningsprosess, der det er gitt gode muligheter for innspill og gått betydelig utover minimumskravene i plan- og bygningsloven. Kommunen utmerker seg særskilt ved at folkehelseperspektivet er sikret gjennom systematisk og flersektoriell tenkning gjennom planbeskrivelsen.</p> <p>Areal- og transportstrategi</p> <p>Fylkeskommunen påpeker samarbeidet om en felles areal- og transportstrategi for Mjøsbyen, og at kommunen må få avklart tilsvingssporet til Solørbanen. Det er særlig utfordrende at Elverum ikke har en helhetlig avklaring av veg- og trafikksituasjonen med overordnet vegnett. Det er viktig å få på plass nye og varige trafikk løsninger. Fylkesrådet støtter byplanens målsettinger om en kompakt by der det er attraktivt å gå og sykle, og synes det er positivt at planen legger til rette for en ny gang- og sykkelbru over Glomma.</p> <p>Byspredning med nye bolig- og næringsområder (handel og arbeidsplasser) i ytterkant øker bilavhengigheten og utfordringen med mer trafikk over Glomma. Det er nødvendig med et bredt samarbeid om bærekraftig byutvikling.</p> <p>By- og boligutvikling</p> <p>Boligbehovet basert på en forventet vekst på 0,7 % (SSB middel) gir lavere boligbehov enn byplanen legger til rette for (dvs. 83 enheter årlig). Det åpner seg muligheter for fortetting og utbygging av sentrumsnære områder først, og boligområdene i randsonen eksempelvis B2, B3, B22, B24 bør avventes. Lokalisering nærmere enn 1000 m fra kollektivknutepunktet gir områder som er lite bilavhengige og transportskapende.</p> <p>Fylkesrådet anbefaler å utarbeide en overordnet plan for Vestad. Kommunens tomteselskap bør vurderes brukt i utviklingen av Vestad, dersom kommunen anser dette som hensiktsmessig.</p>	<p>Kommunen setter pris på tilbakemelding fra fylkeskommunen vedr. planprosess og folkehelse.</p> <p>Elverum kommune har deltatt i arbeidet med en areal- og transportstrategi for Mjøsbyen. Videreføring av samarbeidet vil gi muligheter for å jobbe videre med trafikk løsninger for Elverum, da dette krever bredt samarbeid med mange aktører. Planprosess for tilsvingsspor ledes av Bane NOR og vil bli igangsatt høsten 2019.</p> <p>Byplanen tar høyde for bygging av 120-150 boligenheter årlig, og det ligger inne rikelig med arealer utover dette. Byplanen har ikke rekkefølgebestemmelser til hvilke områder som skal bygges først, men økonomi (store infrastrukturinvesteringer) vil i noen grad styre rekkefølgen. Ved videre arbeid med kommunedelplan for Vestad kreves det fokus på gjennomføring, og muligheter for å få inn denne kompetansen må sees nærmere på.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Fortettingsanalyse og byggehøyder Fylkeskommunen viser til byanalysen og skulle gjerne sett at kommunen hadde gått lenger i å gjennomføre fortettingsanalyse med volumstudier. Foreslått byggehøyde med norm på 2-6 etasjer ansees som utfordrende, og fylkesrådet anbefaler å opprettholde byggehøyder på 2-4 etasjer med en tilbaketrukket 5. etasje. Det er viktig å ivareta kvaliteter som sol, luft, arealer for opphold/bomiljø, harmoni med eksisterende bebyggelse, volum, egenart og historie dersom det skal planlegges for høyere bebyggelse.</p> <p>Grindalsmoen næringsområde Næringsområde på Grindalsmoen vil medføre ytterligere biltrafikk over broene, da største delen av befolkningen er lokalisert på østsiden av Glomma. Kapasiteten på dagens broer er begrenset og det må etableres nye varige løsninger for lokal trafikkavvikling dersom Grindalsmoen skal utvikles ytterligere som et næringsområde og for handelsvirksomhet for varegrupper som er areal- og/eller transportkrevende. Nasjonale forventninger gjennom Statlige planretningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging (SPR-BATP) fremhever viktigheten av kompakte byer og godt og levende bymiljø, og at arealbruken og transportsystemer skal planlegges slik at det reduserer transportbehovet.</p> <p>Omgjøring av rv. 2 til bygate Omgjøring av rv. 2 til bygate på strekningen fra rundkjøringen til Kirkevegen er svært viktig for å bedre adkomsten til Glomma og legge til rette for videreutvikling av Leiret med fokus på byliv. Forutsetningen er at det må etableres varige løsninger for lokal trafikkavvikling på tvers av Glomma.</p> <p>Parkering Fylkesrådet anbefaler at det settes bestemmelser om maks antall parkeringsplasser, noe som vil legge til rette for økt gange, sykkel og kollektivtransport, samt begrense «harde flater» som oppsamling for overflatevann. Kommunen kan legge til rette for parkeringskjellere/-hus sentralt i Leiret kombinert med frikjøp.</p> <p>Friluftsliv og grønnstruktur Fylkeskommunen anbefaler kommunen å utarbeide en analyse av grøntstruktur, landskap, biotoper og friluftsområder med stier/løyper, og koble dette opp mot folkehelsearbeidet. Galgebergparken er svært viktig som et friluftsområde i Leiret, og det anbefales at det ikke bygges boliger i parken.</p> <p>Vannmiljø Under kapittel 1.3 «overordnede rammer og føringer» mangler Regional plan for vannforvaltning i Glommaregionen. For å sikre hensynet til vannmiljø og bevissthet rundt gjeldende miljømål for vannforekomstene i Elverum bes det om at kommunen tar inn et kapittel om vannmiljø under</p>	<p>Bakgrunnen for å øke rammene for byggehøyde er med bakgrunn i de siste årenes leilighetsbygg i Leiret. Hva som er praktisk mulig i det enkelte prosjekt må avklares gjennom reguleringsplanprosessen, der hensyn som påpekes må ivaretas. Rådmannen tilrår at det ikke gjøres endringer i bestemmelsene.</p> <p>Fylkesmannen og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til bestemmelsene for handel på Grindalsmoen. Se kommentarer ovenfor.</p> <p>I byplanen er det mål om å knytte byen bedre til Glomma, samt å utvikle Elverum til en mer attraktiv by med liv i gater, byrom og torg. Med dagens trafikkmengde og løsning godtar ikke Statens vegvesen etablering av bygate langs Glomma.</p> <p>Politiske føringer er bakgrunnen for at det i byplanen ikke er lagt inn krav til maks antall parkeringsplasser. I byplanen er det ikke sett nærmere på mulige felles parkeringsløsninger.</p> <p>Friluftregistreringer for hele kommunen er under utarbeidelse. Gjennom meklingen er det avklart at det blir lite ny utbygging i Galgebergparken, med unntak av en mindre utvidelse av byggeområde B3.</p> <p>«Regional plan for vannforvaltning i Glommaregionen» tas inn i kap. 1.3 i planbeskrivelsen. Et kapittel om vannmiljø tas inn i beskrivelsen kap. 2.4, samt bestemmelser tas inn i delplan for byområdet § 1.14.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>kapittel 2.4 «klima og miljø» i planbeskrivelsen. Det foreslås også at det tas inn bestemmelser under punkt 1.12 for å sikre at hensynet til miljømål og vegetasjonsbelte langs vassdrag ivaretas.</p> <p>Folkehelse Planen fokuserer på bærekraft og begrepet «sosial bærekraft» kan brukes som beskrivelse av å skape god folkehelse som resultat i planarbeid. Folkehelse inngår i alle fokusområder og understreker behovet for tverrsektorielt samarbeid og prinsippet: «helse i alt vi gjør». Kommunens oversiktsdokument for folkehelsen og hvilke faktorer som påvirker denne er nevnt i planbeskrivelsens kap. 1.2., men kommer ikke fram i kap. 1.4 «kunnskapsgrunnlag for byplanen».</p> <p>Nyere tids kulturminner (forsvarshistorie og gjenreisningsbebyggelsen) Byplanen gjør godt rede for historien til Elverum og den historiske bebyggelsen. Det er viktig med hensynssone bevaring for å unngå at kulturminner kan bli ødelagt. Elverum er en gammel forsvarsby, og planen omhandler ikke de gamle «Forsvarslinjene» i landskapet. Dette er de eldre ferdselsårene som, for en stor del, fortsatt er tydelig i landskapet og som i tidligere tider var et viktig formende element for Elverum by. Disse vegene bør også være en del av premisset for videre planlegging, og bør inngå både i byplanen og kulturminneplanen.</p> <p>Kulturminner kunne med fordel vært noe grundigere behandlet i byplanen. Det hadde vært en stor fordel om kulturminneplanen hadde foreligget i forkant eller samtidig med byplanen.</p> <p>Det er ikke begrunnet hvorfor deler av etterkrigsbebyggelsen av nasjonal interesse ikke blir gitt hensynssone for bevaring, utover at det står i planbeskrivelsen kap. 2.1.5: «Det er foretatt noen tilpasninger for å ta hensyn til bruksverdien, samt for å gi muligheter for å utvikle kvartaler.» Fylkeskommunen vurderer at gjenreisningsbebyggelsen i Leiret har både nasjonal og vesentlig regional kulturminneverdi. Rivning vil ikke kunne aksepteres og nybygg vil svekke det gjenværende «NB!-området» (som er Riksantikvarens database over byer og tettsteder i Norge med kulturmiljøer av nasjonal interesse). Innenfor område S7 ligger Pedersengården, som med sin svært sentrale beliggenhet mot rådhuset, vurderes å ha vesentlig kulturminneverdi. Dersom denne rives vil Elverum kunne miste statusen som nasjonalt kulturhistorisk viktig byområde. På kulturvern faglig grunnlag er en hensynssone bevaring nødvendig for å sikre denne viktige delen av gjenoppbyggingen i Leiret. Videre fortsetter Pedersenrekka i en etasje. Bygningene henger sammen med Pedersengården og snor seg rundt Galgeberget på en karakteristisk måte. Pedersenrekka er et viktig kjennetegn i Leiret og er en unik bygningsrekke i Hedmark. Fylkesrådet ber kommunen ta hensyn til kvalitetene i området, men finner likevel ikke å fremme innsigelse. Saken oversendes til Riksantikvaren for vurdering siden fylkesrådet ikke følger den faglige tilrådingen om å fremme innsigelse til dette punkt.</p>	<p>Folkehelse og tilrettelegging for helsefremmende byutvikling er gitt stor oppmerksomhet i byplanen, og dette inngår derfor i alle fokusområder. Under kap. 1.4 er kun dokumenter som er utarbeidet som del av planarbeidet omtalt. Øvrig del av bakgrunns materialet som er benyttet, står omtalt under kap. 1.3.</p> <p>Byanalysen er et sentralt dokument i forhold til nyere tids kulturminner. «Forsvarslinjene» i landskapet og de eldre ferdselsårene står omtalt her. Temakartet for kulturminner og kulturmiljøer ble utarbeidet for å synliggjøre soner/områder som har beholdt en helhetlig arkitektur og lokalhistorisk interesse. Ved konkrete byggesaker eller reguleringsaker må man gå nærmere inn å vurdere de konkrete verdiene. I kulturminneplanen vil kommunen kunne gå nærmere inn i dette og få konkretisert dette ytterligere.</p> <p>Som et resultat av meklingen vil bestemmelsesområde for gjenreisningsbebyggelsen også omfatte Pedersenkvartalet.</p> <p>Fylkesmannen har fremmet innsigelse mot utbygging av Galbergparken. Meklingsresultatet</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Øvrige nyere tids kulturminner (Galgebergparken, festningen og felt S5) Galgebergparken er en del av militærhistorien for Christianfjeld festning. Å bygge boliger på berget vil kreve store terrenginngrep og byggingen vil skjemme gjenreisningsbebyggelsen. Fylkesrådet vil også på kulturvern faglig grunnlag ikke tilråde å bygge i Galgebergparken på B1, 4 og 11. Dette er et viktig friluftsområde, som tilfører Storgata og Leiret gode kvaliteter.</p> <p>Hensynssonen for bevaring av kulturmiljø bør utvides ytterligere til den andre siden av Storgata, «Bæk-kvartalet»/Bygningene mot Storgata i S5. Hele rekka av bygninger er godt tilpasset gjenreisningsbebyggelsen, og står i en liknende arkitektur med gjennomtenkte stildetaljer med markerte forretningslokaler i første etasje med store utstillingsvinduer. Fylkeskommunen anbefaler å legge hensynssone på hele bygningsrekka langs Storgata i kvartalet, samt «Lunkepipa».</p> <p>Byplanen åpner for at en eldre trebygning i Røhnekvartalet S17 kan rives for å bygge nye boligbygg. Fylkeskommunen anbefaler å være varsom med hva som blir bygget i Røhnekvartalet, fordi dette er nabokvartal til gjenreisningsbebyggelsen og Gml. Trysilveg (gammel ferdselsåre). Bestemmelser: Innspill til bestemmelse 1.2 Plankrav Vestad og 1.14.1 hensynssone bevaring: rivning bør ikke tillates.</p> <p>Automatisk fredede kulturminner: Det er kun et utvalg av automatisk fredede kulturminner som vises på temakartet, og planområdet inneholder ca. 300 kjente automatisk fredede kulturminner og mange som ikke er registrert enda. Fylkeskommunen anbefaler endring av hensynssone for gravhaugen «Rolvshaugen» (Gammelbruvegen 7), slik at denne ikke bygges inne mer enn det som allerede har skjedd. Hensynssonen for middelalderkirkegården i Triangelparken må endres slik at den stemmer med kulturminnebasen Askeladden.</p>	<p>tilsier at det tillates lite nye bygging i Galgebergparken, med unntak av en utvidelse av område B3. Rådmannen vurderer det ikke som aktuelt å utvide hensynssone for bevaring til område S5 vest for Storgata (Bæk-kvartalet og Lunke med «Lunkepipa»).</p> <p>Gjennom reguleringsplanprosessen for å legge til rette for ny bebyggelse i Røhnekvartalet S17 vil rammene og utforming av ny bebyggelse avklares.</p> <p>Hensynssone ved Rolvshaugen er ikke endret, men vil bli vurdert grundigere i arbeidet med kommunedelplanen for kulturminner.</p> <p>Hensynssonen for Triangelparken endres i samsvar med linjer i kulturminnebasen Askeladden.</p>
90	Riksantikvaren	Innsigelse til gjenreisningsbebyggelsen	<p>Riksantikvaren har fremmet innsigelse til at det ikke er tatt inn sone for bevaring av kulturmiljø for Pedersenkvartalet S7 i samsvar med NB!-sonen, og begrunner dette med at planforslaget er i strid med nasjonale kulturminneinteresser.</p> <p>Planområdet omfatter Elverum sentrum, Leiret. 11.04.1940 ble Leiret utslettet av tyske flystyrker. Byen ble en del av Brente steders regulerings arbeid, og det ble utarbeidet gjenreisningsplan for byen. Denne skiller seg vesentlig fra andre byers gjenreisningsplaner ved at man, svært bevisst, søkte å bevare de opprinnelige bystrukturene i byen. Etter Riksantikvarens vurdering er gjenreisningsbebyggelsen i Leiret av nasjonal kulturhistorisk interesse. Området er da også en del av Riksantikvarens NB! - register. Kulturminneverdien er høy både knyttet til bygningene enkeltvis og som del av den helhetlige gjenreisningsplanen. I planområdet er det en opprinnelig provisorisk handelsbebyggelse i en etasje fra 1940, den eneste av sitt slag som finnes</p>	<p>Innsigelsen fra Riksantikvaren er løst gjennom mekling hos Fylkesmannen. Som det også framgår ovenfor er innsigelsen løst gjennom noe økte utbyggingsmuligheter, og utvidelse av området for bestemmelsesområde for gjenreisningsbebyggelse for området, med tilhørende detaljerte bestemmelser, se punkt 7.2 i bestemmelsene for KDP Leiret.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>igjen på sitt opprinnelige sted i Norge. Denne er vurdert å være av særlig stor kulturhistorisk interesse.</p> <p>Planforslaget åpner for riving av vesentlige deler av gjenreisningsbebyggelsen i NB! - området da den ikke er foreslått regulert til vern. Det legges opp til moderne bygningsvolumer med større utnyttelse og høyder. Planen vil sterkt forringe helheten i det svært godt bevarte gjenreisningsmiljøet. Nybygg i felt S7 med en høyere utnyttelse enn dagens, vil i tillegg til å bryte med kulturmiljøet, forringe forholdet mellom bebyggelsen og de naturgitte omgivelsene. Riksantikvaren kan likevel akseptere at det skjer endringer i bygningsmiljøet i felt S17.</p> <p>Planforslaget er i strid med nasjonale kulturminneinteresser og Riksantikvaren reiser derfor innsigelse til forslag til kommunedelplan for Leiret.</p>	
74	Bane NOR	Byggegrense til jernbanen, Elverum skysstasjon, gangbru over jernbanen	<p>Nytt boligområde B20 framstår som et restareal mellom veg og jernbane. Bane NOR krever normalt 30 meters byggegrense, sikkerhetsgjerde og at det ikke skal gi økt avrenning til linjegrøfter.</p> <p>Planbeskrivelsen kap. 2.3.2 omtaler jernbanen og tilsvingsspor, samt mulighetsstudiet som skal ligge til grunn for utarbeiding av en egen kommunedelplan for området omkring skysstasjonen på Vestad. Bane NOR opplyser om at jernbanens arealbehov også vil kunne påvirkes av pågående kommunedelplan for dobbeltspor gjennom Hamar. Dersom IC-tog skal vende i Elverum (som er en mulighet ved valg av øst-alternativet med stasjon ved Vikingskipet), vil dette kreve flere spor med plattformer ved Elverum stasjon. For å sikre framtidig fleksibilitet ber de om at arealer som eies av Bane NOR innenfor S1 endres til kombinert formål jernbane og sentrumsformål. Det vil imøtekomme behovet for både by- og knutepunktutvikling og jernbanen.</p> <p>Bane NOR forutsetter et nært samarbeid med kommunen vedr. gangbru over jernbanen ved stasjonen. Det bør inntas et rekkefølgekrav som omhandler gangbrua.</p>	<p>Ved utarbeiding av reguleringsplan for felt B20 må begrensninger i forhold til byggegrenser, støy og overvann tas hensyn til. Det er ikke aktuelt å bygge ut dette feltet før trafikken på dagens rv. 3 er flyttet til den nye vegtraseen.</p> <p>Ved utarbeiding av en egen kommunedelplan for områdene omkring skysstasjonen på Vestad må man ha god dialog med Bane NOR om arealdisponeringen ved stasjonen. Rådmannen vurderer det mest hensiktsmessig å fastsette arealbruken i den planprosessen som kommer. Det er ikke praktisk mulig å legge inn kombinert formål, slik Bane NOR ønsker. Fram til ny plan er på plass på Vestad kan Bane NOR benyttes sin arealer slik som de gjør i dag, til sitt formål. Ved større endringer må området evt. reguleres.</p> <p>Gangbrua over jernbanen er en komplisert og kostnadskrevede utbygging, der flere store aktører som Bane NOR, fylkeskommunen, Vegvesenet mv. sammen med private aktører og kommunen må jobbe sammen i flere etapper for å planlegge og finne rom for gjennomføring.</p> <p>Rådmannen vurderer at det <u>ikke</u> er hensiktsmessig å ta inn rekkefølgekrav til gangbrua, da det ikke er mulig for utbyggingen ved skysstasjonen å kunne</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
				dekke inn denne kostnaden gjennom privat utbygging. Dette ville i så fall i praksis medføre at utbyggingen av bolig- og næringsarealer vanskelig vil la seg realisere P.G.A. økonomi.
80	Norges vassdrags- og energidirektorat	Har innsigelse til bestemmelsene til planen i forhold til hensynet til sikkerhet mot flom. Hensynssoner for kraftledninger	<p>Det fremgår av planbestemmelsene pkt. 7.1 for kommunedelplan for Elverum byområde at det for mindre vassdrag skal legges inn en buffersone med byggeforbud 20 meter på hver side av vassdraget dersom det ikke er utarbeidet flomberegninger for vassdraget. For bla. Sagåa og Stavåsbekken, indikerer NVEs aktsomhetskart for flom at det er flate elvesletter langs de nevnte vassdragene, der de anbefalte minimums avstandskravene på 20 meter på hver side av vassdrag under 20 km², ikke uten videre vil gi tilstrekkelig dokumentasjon når det gjelder sikkerhet mot flom iht. TEK17 § 7-2. Mao. vil denne planbestemmelsen ikke være dekkende mht. sikkerhet mot flom.</p> <p>Når det gjelder hensynssonen for flom i begge planene, fremgår det at det skal foreligge faglig dokumentasjon på at samfunnsikkerhet og beredskap ivaretas i plan- og byggesaker for flomutsatte arealer langs vassdrag. Denne formuleringen er i utgangspunktet grei. Men så lenge ikke denne bestemmelsen utelukkende er knyttet opp mot avsatte hensynssoner for flom i planene, bør bestemmelsen løftes opp under pkt. 1. om generelle bestemmelser eller ev. rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Vedtatte kraftledninger og transformatorstasjoner skal avmerkes som hensynssoner i plankartet, og tilknyttes bestemmelser som forbyr utbygging. Kraftledninger med spenning over 22 kV, transformatorstasjoner og andre større kraftledninger som krever konsesjon etter energiloven er unntatt fra plan- og bygningsloven, jf. § 1-3. Eksisterende og vedtatte kraftledninger og transformatorstasjoner skal avmerkes som hensynssoner i plankartet, og tilknyttes bestemmelser som forbyr utbygging.</p> <p>Avslutningsvis nevner NVE at det pågår et arbeid mht. sikkerhetsklassifisering av Strandfossen. NVE anbefaler kommunen om å ta inn en rekkefølgebestemmelse i planen som sikrer at det ikke blir gitt tillatelse til utbygging i området nedstrøms dammen/ inntakskanalen, før nødvendige utbedringer for Strandfossen kraftverk er utført i tråd med krav iht. damsikkerhetsforskriften. Dette gjelder i første rekke B22, B24, B20 og B15. NVE mener det også bør vurderes om området for bebyggelse og anlegg ved Strandfossen bør utvides til arealer vestover og ned til nylig bygd sperredam, slik at man unngår utbygging i områder som muligens vil inngå som en del av det fremtidige kraftverket. NVE anbefaler at kommunen tar kontakt med dameier for nærmere avklaring.</p> <p>Konklusjon: NVE fremmer innsigelse til planene på følgende grunnlag:</p>	<p>Det legges inn bestemmelser som ivaretar sikkerhet mot flom, og temakart for risiko og sårbarhet oppdateres med hensynssoner for aktsomhetskart for flom.</p> <p>Kraftledninger og transformatorstasjoner legges i kartet.</p> <p>Med hensyn til sikkerhetsklassifiseringen av Strandfossen er det bygd en damsikring som vil være ferdig i løpet av 2019 ifølge Eidsiva Vannkraft. Ut fra denne saken er det ikke vurdert behov for å endre på formålene i området.</p> <p>NVE har trukket sin innsigelse med bakgrunn i endringer i bestemmelser, plankart og temakart.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			- Sikkerhet mot flom er ikke tilstrekkelig ivaretatt, jf. sikkerhetskrav gitt i byggt teknisk forskrift (TEK17) § 7-2 og NVEs retningslinjer 2/2011.	
40	Direktoratet for mineralforvaltning v/Kristine Bye	Forvaltning av mineralske ressurser	<p>Som de nasjonale forventningene legger vekt på, omfatter forvaltningen av mineralske ressurser ikke bare å avsette nye områder for råstoffutvinning. Det innebærer også å sikre tilgjengeligheten til gode mineralforekomster for fremtiden og kommende generasjoner. I dette ligger det at kommunen så langt som mulig, bør unngå å båndlegge registrerte mineralressurser gjennom arealbruk som bygger ned forekomster, eller legger andre begrensninger for framtidig utnyttelse av ressursene.</p> <p>Ut i fra Norges geologiske undersøkelse (NGU) sine kartdatabaser er det registrert flere elv- og breavsetninger av grus langs både øst- og vestsiden Glomma. I de vedlagte kommunedelplanene er mye av dette området avsatt til boligformål og LNF. Store deler av denne ressursen er videre i dag bygd ned. DMF ber likevel om at det gjøres en vurdering om stedegne masser som ikke allerede er nedbygd kan utnyttes i utbyggingsprosjektene før ressursen blir båndlagt.</p> <p>Det legges opp til utvikling i bykjernen, noe som kan kreve tilgang på byggeråstoff. Elverum kommune ønsker å være en klima- og miljøkommune, og ha et fokus på en bærekraftig utvikling. DMF kan ikke se at det er gjort noen vurdering av kommunens ressursituasjon, og anbefaler ut fra et klima og miljøperspektiv at det i det videre planarbeidet gjøres en vurdering rundt transportbehovet og hvor eventuell byggeråstoffet skal hentes fra.</p>	<p>I all hovedsak er hele Elverum byområde bygget på breelavsetninger, og bresjøavsetninger. Det har i mange år vært hentet ut masser i mange ulike deler av byen, og det ligger fremdeles gamle massetak rundt byen som ikke er i bruk, men som ikke er bygget ned. Det er i de seinere årene regulert flere nye massetak i kommunen, med akseptabel transportavstand til byområdet. Dette gjelder både løsmassetak, og fjelltak.</p> <p>Slik Rådmannen ser det er det ikke aktuelt å legge opp til ytterligere massetaksvirksomhet tett på eksisterende boligområder for de områdene som ligger inne i gjeldende byplan. I all hovedsak dreier dette seg om de nye store områdene B2 og B3 på Søbakken.</p> <p>I en kommende revisjon av kommuneplanens arealdel vil også behov for masser vurderes ytterligere. Dagens tilgang til byggeråstoff er godt ivaretatt med det som er regulerte massetak.</p>
47	Hedmark trafikk v/rådgiver Kristin Stavnem	Satsing på gående, syklende og kollektivtrafikk, prioritering av kollektivtrafikk over Nybrua, behov for krysningspunkt fra Mastmoen til Hanstad	<p>Støtter opp om tiltak som innebærer større restriksjoner for biltrafikk i sentrum for å flytte reiser over fra bil til sykkel, mer satsing og bedre tilrettelegging for syklende, gående og kollektivreisende.</p> <p>Parkeringsstrategi Hedmark trafikk stiller seg undrende til delstrategien «arbeide for å etablere flere parkeringsplasser i sentrum». Hedmark trafikk mener at det å etablere flere parkeringsplasser i sentrum står i direkte konflikt med ønsket om å minimere biltransporten i sentrumskjernen. En slik strategi vil også svekke effekten av tiltakene for å fremme mer miljøvennlige transportformer i byområdet/Leiret og svekke sentrums attraktivitet.</p> <p>Elverum har gode forutsetninger for å øke andelen innbyggere som går og sykler (kompakt sentrumsområde, relativt korte avstander mellom boområder og sentrumskjerner), og bør etter Hedmark trafikk sin mening heller bruke mer ressurser på å rendyrke satsingen på gående og syklende og øke parkeringsrestriksjonene i sentrum ytterligere.</p>	<p>Mål og strategier under punkt 2.3 i planbeskrivelsen bygger også opp under dette.</p> <p>Nye parkeringsløsninger som minsker presset på kantparkeringen langs Storgata, og gir muligheter for å sette fra seg bilen i ytterkanten av sentrale deler av byområdet vil kunne gi mindre trafikk i sentrumskjernen, men vil ikke løse trafikkutfordringene på hovedvegnettet inn mot og forbi sentrumskjernen.</p> <p>Viktig at kommunen jobber systematisk med å prioritere tiltak for gående og syklende for stadig å gjøre sykkelopplevelsen bedre, bl.a. ved regulering og bygging av manglende lenker for å få et godt og sammenhengende sykkelvegnett i byområdet.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Hedmark trafikk støtter vurderingen om å stenge Nybrua for personbiltrafikk. Før brua stenges for biltrafikk og før ny gang— og sykkel-bru over Glomma på nordsiden av Nybrua er etablert, ønskes en midlertidig løsning med trafikklys—prioritering for kollektivtrafikk på Nybrua. En slik prioritering bør ha tidsintervaller som varer lenge nok til at syklistene som sykler i samme retning som bussene, rekker å krysse brua.</p> <p>Hedmark trafikk har et ønske om at det opprettes vegforbindelse som gir mulighet for å kjøre bussforbindelse mellom Hanstad og Mastmoen, og som innebærer at det unngås «omkjøring» via RV2/Solørvegen.</p>	<p>Stenging av Nybrua er ikke en aktuell problemstilling på kort sikt. Andre trafikkregulerende tiltak vil kunne være et alternativ, bl.a. med lysregulering for prioritering av kollektivtrafikken.</p> <p>Vegforbindelse som medfører at en unngår å kjøre på rv. 2 er regulert i forlengelse av Henrik Wergelandsvegen. I Statens vegvesen sitt handlingsprogram fra 2018-2023 er det lagt opp til bygging i 2022.</p>
57	Miljørettet helsevern i Sør-Østerdal v/Sigrun Elsetrønning	Grøntområder, sykkel, bomiljøer	<p>Henvisning til § 4 i forskrift om miljørettet helsevern. Barn og voksne som bor sentralt vil gjerne kunne nå natur med skog og vann til fots eller på sykkel, som bidrar til folkehelse.</p> <p>Viktig at man bevisst tar vare på grøntområdene som ligger i og nær Elverums byområde. Eksisterende grøntstruktur bør i utgangspunktet ikke omdisponeres til bygge- eller parkeringsområder. Grønt korridorer bør sikre tilgang til marka, og i størst mulig grad være uavbrutte. Skal grøntstrukturen være attraktiv må den gjøres tilgjengelig og tilrettelegges for rekreasjon og opplevelser. Dersom flere velger å gå og sykle til og fra daglige aktiviteter bidrar man også til mindre lokal støy- og luftforurensning.</p> <p>Byplanen skal sikre trygge og trivelige bomiljøer med god bokvalitet. Det må tilrettelegges for variasjon i boligtyper for å forhindre segregering som kan skape store ulikheter i levekår og bomiljø på tvers av boligområdene i byen.</p>	<p>Byplanen er planlagt med fokus på bevaring av grøntområder og blå-grønn struktur. Det blir ikke bygd ned grønnstruktur ut mot marka. Byplanen legger opp til muligheter for bygging av ulike typer ny boligbebyggelse, og dette vil det også være fokus på når nye områder skal detaljreguleres.</p>
HANDEL				
34	Flerbruksanlegget AS v/Einar A. Brænd	Ønsker handel ved Terningen Arena	<p>Flerbruksanlegget AS sitt formål er å videreutvikle Terningen Arena og drive folkehelse relatert eiendomsutvikling. Flerbruksanlegget ønsker den vestre delen av tomta (gnr. 13, bnr 1043), som i dag er regulert til «offentlig eller privat tjenesteyting», regulert for et bredere formål, herunder handel.</p> <p>Tomta har etablert velfungerende vegtilknytning til riksvegen i vest. Den fremstår i dag som en «øy», der den nye veien deler den fra det øvrige tomtearealet. Den ligger så vidt langt fra hovedanlegget på Terningen Arena at det ikke synes attraktivt å etablere samvirkende virksomhet. Det må sees på andre typer virksomhet. Uten utvidet bruksformål vil den forbli ubenyttet i lang tid. Det er en klar forretningsmessig ulempe, og det vil medføre at området som</p>	<p>Flerbruksanlegget AS ønsker et bredere formål for å kunne legge til rette for handel på denne tomte. Med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen på bestemmelser for handel på Grindalsmoen vurderer rådmannen det som lite aktuelt å legge inn ytterligere arealer for handel enn det som allerede ligger inne i kommunedelplanen. Dersom man skal legge inn ytterligere handelsarealer vil dette medføre behov for ny høring. Rådmannen fraråder dette.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>«portal» inn mot Elverum vestfra i lang tid vil bli som i dag; et vegetasjonsløst planert område med to kondemnerbare hus i silhuett.</p> <p>Det tillates handel på den andre siden av riksvegen (Grindalsmoen delfelt F9) og det er vanskelig å se åpenbare grunner til at handel ikke kan etableres, forretningsmessig kan det oppfattes som konkurransevridende.</p>	Et mindre areal som ligger som et uregulert restareal mellom detaljplanen for Terningen Arena og ombygd rv. 25 tas inn som et framtidig areal for tjenesteyting med samme formål som resten av området / eiendommen. Området må reguleres før eventuell utbygging dersom en kommer i mål med en reguleringsendring.
51	Terningen Arena Holdig AS	Ønsker handel ved Terningen Arena	<p>Terningen Arena Holding AS sitt formål er å videreutvikle Terningen Arena og drive folkehelse relatert eiendomsutvikling. Terningen Arena Holding ønsker den vestre delen av tomta (gnr. 13, bnr 1043), som i dag er regulert til «offentlig eller privat tjenesteyting», regulert for et bredere formål, herunder handel. Etter møte med kommunen tidlig i 2018 ble det forventet at tomten ville bli vurdert nærmere i sammenheng med byplanarbeidet. Da dette ikke fremkom i forslaget ble det sendt inn et planinitiativ for å avklare muligheter for prosess videre og formål for tomten.</p> <p>Tomta har etablert velfungerende vegtilknytning til riksvegen i vest. Den fremstår i dag som en «øy», der den nye vegen deler den fra det øvrige tomtearealet. Den ligger så vidt langt fra hovedanlegget på Terningen Arena at det ikke synes attraktivt å etablere samvirkende virksomhet. Det må sees på andre typer virksomhet. Uten utvidet bruksformål vil den forbli ubenyttet i lang tid. Det er en klar forretningsmessig ulempe, og det vil medføre at området som «portal» inn mot Elverum vestfra i lang tid vil bli som i dag; et vegetasjonsløst planert område med to kondemnerbare hus i silhuett.</p> <p>Det tillates handel på den andre siden av riksvegen (Grindalsmoen delfelt F9) og det er vanskelig å se åpenbare grunner til at handel ikke kan etableres, forretningsmessig kan det oppfattes som konkurransevridende.</p>	Se vurdering av høringsuttalelse nr. 34 fra Flerbruksanlegget AS ovenfor.
64	AMFI Elverum /Olav Thon Gruppen v/Carl Nicolai L. Vold	Ønsker ikke detaljhandel og kjøpesentre utenfor bykjernen	<p>AMFI Elverum/ Olav Thon gruppen synes ambisjoner og målsetning om bærekraftig byutvikling er god, i tillegg til at byplanen legger til rette for vekst basert på byens egenart og identitet, som et attraktivt regionsenter og i en større region mot Hedmarken og Mjøsbyene. AMFI er derfor litt overrasket over at man fra det politiske miljø legger opp til å åpne for detaljhandel og kjøpesentre i nye handelsområder utenfor bykjernen, på tvers av målsetningene i byplanen.</p> <p>AMFI mener at konsekvensene av en slik strategi vil være:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flytting av handel, arbeidsplasser og kapital fra bykjerne/sentrum til andre områder. - Ett svekket tilbud og innhold i bykjernen. - En økning av butikknedleggelse i bykjernen, inkludert kjøpesentrene. - Økt internttrafikk og økt belastning på bru over Glomma. - Økt handelslekkasje, fra Elverum til Hamar. 	Fylkesmannen og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til bestemmelsene for handel på Grindalsmoen, jf. merknad 72 og 77. Resultatet er kommenter i merknadene til innsigelsene fra Statens vegvesen og Fylkesmannen ovenfor.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<ul style="list-style-type: none"> - Svekkelse av handelsbyen Elverum på bekostning av handelsbyen Hamar. - Redusert investeringsvilje og – evne i bykjernen fra private investorer. - Redusere mulighetene for å videreutvikle ett levende sentrum – handel er ett viktig element i en slik sammenheng. - Setter planlagte investeringer i bykjernen i fare. <p>I tillegg utfordrer en slik spredningsstrategi målene om fortetting og urbanisering.</p> <p>AMFI skriver at dette i beste fall en dristig strategi, da svært få byer, om noen har lyktes med å beholde og utvikle handelen i sentrum etter at man først har åpnet opp å etablere kjøpesentre eller annen detaljhandel utenfor bykjernen. Skal man begrense eller stoppe handelslekkasjen, som er økende, bør det legges opp til å styrke og utvikle innholdet i bykjernen og sentrum; kraftsamling.</p> <p>Konsekvensene av en spredningsstrategi vil i første rekke gå utover mindre butikker og spisesteder i sentrum, før vi vil se en tilsvarende utvikling også på kjøpesentrene. Etterspørselen etter lokaler vil bli betydelig redusert. Befolkningstallet i Elverum og omegn er ikke stort nok til at man vil kunne lykkes med en strategi som det her legges opp til.</p> <p>Utviklingen innenfor detaljhandelen skjer fort, og det har generelt vært en forsterket negativ utvikling innen norsk detaljhandel i 2018. Bare siste året har vi sett at fire landsdekkende kjeder har valgt å forlate Elverum. Jernia, Christiania Glassmagasin, Kremmerhuset og PM. Tre av disse fire har valgt å legge ned i Elverum, mens de fortsatt er etablert i Hamar. Ved en spredningsstrategi med redusert antall besøk i bykjerne og sentrum vil vi i økende grad oppleve en større risiko for at nasjonale kjeder innenfor detaljhandel vil velge bort Elverum som lokasjon. På bekostning av Hamar. Dette er dårlig distriktpolitikk.</p> <p>Elverum har hatt nullvekst siste perioder. Dette tilsier at detaljhandel på vestsiden i all hovedsak vil måtte baseres på å flytte handel fra dagens sentrum. Elverum har store utfordringer i forhold til interntrafikk, spesielt øst-vest over Glomma. I Asplan Viak sin trafikkanalyse fra april 2016 konkluderes det med at åtte av ti trafikanter har bykjernen/sentrumssonen som sitt mål. Hovedbegrunnelsen for å åpne opp for detaljhandel og kjøpesentre på Grindalsmoen vest (delfelt F10) er å ha et tilbud til de som kjører nordover rv. 3. I rapporten er det kun 9 % av trafikken som svinger nordover mot Rena, 78 % har byområdet som destinasjon, resterende kjører gjennom byen mot Solør eller i retning Trysil. Det er urovekkende at det politiske miljø er villig til å sette bykjernen, sentrum, tidligere- og framtidige investeringer i fare.</p> <p>I byplanen legges det opp til en ulik behandling av Grindalsmoen øst, vest, midtre og Terningmoen som det er vanskelig å forstå begrunnelsen for. Dette vil øke presset for å åpne opp for detaljhandel på resterende arealer. Dette ser mer ut som et resultat av eiendomsutvikleres interesser og påvirkning fremfor en bærekraftig utvikling.</p>	

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			Elverum er i en unik posisjon med kjøpesentre i bykjernen og vi håper at det ikke tillates detaljhandel på størrelse med mellomstore kjøpesentre også utenfor sentrum.	
68	Sentrumsforeningen v/styret	Ønsker ikke detaljhandel og kjøpesentre utenfor bykjernen	<p>Elverum sentrumsforening stiller spørsmål ved om politikerne har fått informasjon om hva Coop ønsker å bygge og drive på Østerdalsporten. Sentrumsforeningen spør også om det er 200 nye arbeidsplasser, som i så fall er veldig velkomment, men har sine tvil til dette. Coop har informert om at de kan komme til å omsette for ca. 700 mill. Til sammenligning er omsetningstallene for Kremmertorget og Amfi hhv. 450 mill. og 525 mill. Coop har informert om at de primært vil bygge for gjennomfartstrafikken, og vil den klare å bære omsetningen alene? Klarer hyttetraffikken til Østerdalen og Trysil å tilføre Elverum 200 nye arbeidsplasser? Sentrumsforeningen tror ikke det. Gjennomfartstrafikken er for liten til å sikre uttalt budsjett og kundegruppe. Østerdalsporten må utvilsomt måtte ta handel fra Elverum sentrum, Kremmertorget og Amfi.</p> <p>Den gjennomgående trenden er at handel i fysiske butikker går ned. Hva vil dette gjøre med miljøet og trafikkbildet? 70 % av innbyggerne bor på Glommas østside. En vesentlig andel av omsetningen må komme fra Elverums befolkning.</p> <p>Sentrumsforeningen viser til Vista sin analyse og at Elverum er heldig som har to kjøpesentre i sentrum. Flere gårdeiere sliter allerede med å finne leietakere til sine lokaler, noe kjøpesentrene til en viss grad sliter med. Kjøpesentre på utsiden av sentrum finnes det dessuten mange eksempler på. Ønsker vi at det samme skjer i Elverum som på Hamar? Elverum sentrumsforening tror ikke på Coop, og mener at det bør tas kloke valg og at man bør ta lærdom av andres feil.</p>	Se vurdering til merknad nr. 64 fra AMFI Elverum /Olav Thon Gruppen ovenfor.
GRØNTOMRÅDER/GALGEBERGPARKEN				
7, 12	Bjørn Langholen	Bevare Galgebergparken, ladepunkter for el-bil	<p>Bevare de grønne lungene i byen, spesielt Galgebergparken. Ikke nedbygge parken.</p> <p>Burde være krav til ladepunkter for el-biler i parkeringskjellere i nye boligblokker.</p>	<p>Galgebergparken vil i all hovedsak bestå, men gjennom meklingen er det avklart at noe areal tillates utbygd som et tillegg til byggeområde B3 som ligger på nordsiden av parken. Den viktigste delen av parken ned mot Storgata blir ikke bygd ned.</p> <p>Bestemmelse §1.11 foreslår at min 10% av p-plasser i felles p-anlegg skal være avsatt for elbil med lademulighet.</p>
17, 29, 59	Elverum kvinne- og familielag	Bevare Galgebergparken, torget,	Ikke bygge ned grønne lunder. Galgebergparken er en unik perle som bør utvikles for alle til fritidsrelaterte aktiviteter, og ikke bygges ut, selv i randsonen. Potensiale for økt fysisk aktivitet og gode møteplasser. Folkehelse: fysisk aktivitet fremmer læring og forebygger sykdom. Parken	Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.


Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
		bibliotek, svømmeanlegg med varmtvannsbasseng	<p>og Husmorlagets hus har historisk verdi. Huset og omgivelsene har gledet barn og voksne i flere generasjoner. Husmorlagets hus er et flott, ærverdig tømmerbygg som vil skjemmes hvis det blir bygd i høyden mot parken. En vegg som vil skygge mot vest. En forringelse av huset med omgivelser.</p> <p>Skog og Glomma er mye av Elverums identitet, kommunen må sikre friluftsområdene. Får ikke parken tilbake når den først er tatt fra oss.</p> <p>Fire hjertesaker: 1) Torget, 2) Biblioteket, 3) Svømmeanlegg med varmtvannsbasseng, 4) Galgebergparken. Hva skjer fremover med disse?</p>	<p>Dette er saker som ikke avklares gjennom denne planprosessen.</p>
32	Styret i sameiet Hummeldalen	Bevare Galgebergparken, Storgata	<p>Bygg ikke, og ødelegg ikke Galgebergparken. Bevare som grønn park for rekreasjon, helse, fritid og opplevelse. Unikt for Elverums innbyggere. Ved utbygging kan parken føles privatisert. Bygging kan gjøres i B3, men ikke i parken.</p> <p>Storgata (Fra NAV på østsiden til «Markus») bør totalrenoveres. Adkomst til Galgebergparken bør sikres gjennom S22.</p>	<p>Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.</p>
36	Naturvernforbundet Lokallaget for Elverum og Åmot v/styret	Miljø, bevare Galgebergparken, Sagåa, ikke fortetting i grønt/friområde	<p>Støtter miljøprofilen byplanen bærer preg av, men er svært uenig i en «bit-for-bit»-politikk med boligfortetting i sentrumsnære, grønne områder.</p> <p>Galgebergparken har stor verdi som grønn korridor, som sammen med Festningen utgjør et «ubrutt skogs- og parkområde fra Storgata til Svarthollet.» Størrelsen på området gir et særpreg.</p> <p>Sterkt imot boligbebyggelse i B3, B4 og B11, som vil ødelegge et svært verdifullt grøntområde. Fraråder sterkt boligbygging i friområdene «Sandbakken/Sagåa» (B16) og «Mellom rv. 25 og Gamle Trysilveg» (B24). Sagåa med omkringliggende løvskog er en verdifull naturtype og for flomdemping, lokalklima og biologisk mangfold. Vassdraget med kantvegetasjon må bevares.</p>	<p>Flere av de grønne områdene som var tenkt for boligbygging er tatt ut i forbindelse med meklingen med fylkesmannen.</p> <p>Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.</p> <p>Boligområdene B11, B16 og B24 fikk innsigelse fra Fylkesmannen. Gjennom meklingen er det avklart at B16 og B24 blir liggende som framtidige boligområder, mens det meste av B11 tas ut som framtidig boligområde. Område B3 og B4 ligger inne fra før i gjeldende plan. Meklingsresultatet medfører at deler av B4 tas ut, mens B3 blir gjort noe større enn tidligere.</p>
37	Sameiet Tårnbakken v/styreleder Erland A. Terjesen	Bevare Galgebergparken	<p>Generelt engasjement for å ivareta sentrumsnære grønne lunger, samt Galgebergparken som ligger i deres nærhet. Ikke samsvar mellom skrevne intensjoner i byplanen og kartet: uforholdsmessig inngripen i et viktig friluftsområde. I «Skogbyen Elverum» bør det legges ekstra vekt på grønne lunger i tett nærhet til sentrum. Nye leiligheter i sentrum de senere år har økt antall mennesker med behov for grønne områder. Inntil Galgebergparken er det bygget 70</p>	<p>Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			boenheter, og parken er et kjært område for fysisk aktivitet og et behov for disse beboerne. Verdien knyttet til parken for områdets beboere og Elverum som by tilsier at det ikke må gjøres så vesentlige inngripen som byplanen legger til grunn.	
38	Øverleirets Vel v/Arne Nersveen	Bevare Galgebergparken	Ønsker at hele Galgeberget park fortsatt skal være en grønn lunge i Leiret. Viktig forbindelse til Storgata og Svartholtet. Unikt potensiale til å bli en flott bypark for alle. Ikke bygge i parken, men bevares for framtidig utvikling som bypark. Nytteløst i framtida å si at dette skulle vi aldri ha gjort.	Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.
42	Barne- og unges kommunestyre	Flere møteplasser, aktiviteter, grønt, bevare Galgebergparken, sykkel, miljø	<p>Viktig å skape gode møteplasser for barn og unge med fokus på sport. Basketballbane, ny og fremtidsrettet svømmehall, klatrepark, m.m. Viktig å skape et bredere tilbud for fritidsaktiviteter, der basketballbane og ny svømmehall særlig savnes.</p> <p>Byen må utformes på en måte som ivaretar den fysiske og psykiske helsen til innbyggerne med møteplasser og lavterskeltilbud. Ungdommens hus er en viktig arena som bør ivaretas.</p> <p>Flere restauranter i Elverum som skaper flere møteplasser og bidrar til Liv i Leiret ønskes, samt å pynte Elverum med farger, planter og trær for å løfte sentrum.</p> <p>Viktig å tilrettelegge for sesongspesifikke arrangementer, og ta vare på grønne områder og grønne lunges, som Galgebergparken. Elverum har gjort en massiv opparbeidelse av leiligheter, og de grønne lungene i Leiret bør få være i fred.</p> <p>Viktig å tilrettelegge for myke trafikanter med gode sykkelnett og gåstier, og ha fokus på miljøvennlighet i Leiret. Ønsker å ta vare på byen for neste generasjon og legge til rette for at Elverum er et sted hvor de ønsker å bli gamle.</p>	<p>Kommunen har særskilt ansvar for å ivareta barn og unges interesser i planlegging hjemlet i § 3-5 i plan- og bygningsloven.</p> <p>Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges rettigheter i planleggingen stiller flere krav til den kommunale planleggingsprosessen.</p> <p>Grønne arealer som omdisponeres må eksempelvis gis fullverdig erstatning, jamfør punkt 5 d. Dette påpekes også i fylkesmannens innspill, der barn og unge er del av innsigelsesgrunnlaget for Galgebergparken.</p> <p>En del av momentene i innspillet må tas med videre i andre prosesser og prosjekter.</p>
44	Sameiet Knausen v/Torill Austad	Bevare Galgebergparken	<p>Ikke tillate utbygging i parken, men bevares som grønn lunge og rekreasjonsområde. Utbygging kan ikke reverseres. Nærmeste nabo til parken, og ser hvor mye den allerede i dag er i bruk. Mulig å komme seg direkte ut i naturen uten bruk av bil. Bør rustes opp, eks. med leke- og treningsapparater.</p> <p>Utbygging vil sannsynligvis gjøre parken avskåret fra Storgata og mindre tilgjengelig. «Folkehelsebyen», «Sykkelbyen», «Trebyen» og «Skoghovedstaden» peker på Elverum som et sted der natur og rekreasjon kan forenes.</p> <p>Ingen tro på at utbygging vil gi økt omsetning i sentrumsbutikkene. Konsekvenser av politisk innstilling at Folkehelsebyen kan ende opp med en «punktert lunge».</p>	Se innledende vurdering ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken, og vurdering av innsigelsen fra Fylkesmannen.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
49 (se også under bolig)	Gunnar Aakrann Eek	Bygge i Galgebergparken	<p>Positiv til politisk vedtak om å tillate utvikling i begrenset del av parken. Respekt for de som mener dette ikke er ønskelig, forstår begrunnelsen for det. Er viktig å se på som en brikke for utviklingen av hele sentrum i byen, spesielt østsiden av Storgata. Vurderer det som nødvendig å ta med området av parken som nå ligger inne for å gjøre det mulig å utvikle området.</p> <p>Vedtaket i kommunestyret sier at «Hele arealet fram til skissert tunnel/veilinje må legges inn i planen, slik at nødvendig størrelse/robusthet på prosjektet oppnås.» Ser ikke at dette er hensyntatt i de tegninger som foreligger. Innspill om at dette justeres.</p>	Viser til vurderinger av innsigelse fra Fylkesmannen ovenfor.
55	O. Pedersen AS v/Per Olai Stømner og Bjørnstad Prosjektering v/Svein Lund	Bygge i Galgebergparken	<p>Ser det som det vesentligste arealet for å redde Elverum sentrum. Enorme grøntarealer bak Storgata med Galgebergparken og Festningen. Å bruke deler av dette arealet opp fra Storgata er uvesentlig for grøntarealet. Sikre adkomst.</p> <p>Sprengt bakover i parken og etablere større og dypere forretningslokaler. Etablere boliger som terraseres bakover i Galgebergparken. Anlegg i 1-2 etg. ville kunne være et nytt bibliotek. Parkering sprengt inn i fjellet, her kan et kommunalt parkeringsanlegg komme. Etasjeantall på opp mot 11 etasjer. Mener mindre utnyttelse p.g.a. bevaring av hele Galgebergparken vil være med på å legge sentrum øde. Vesentlig for Leirets framtid. Vedlagt er skisser/illustrasjoner fra mulighetsstudie for Storgata 12-14 utarbeidet av Bjørnstad prosjektering AS.</p>	<p>Viser til vurderinger av innsigelse fra Fylkesmannen og Riksantikvaren ovenfor.</p> <p>Utforming av eventuell framtidig bebyggelse må avklares i egen reguleringsprosess basert på rammer som byplanen setter. Rammer for byggehøyder er vurdert i byplanen, men den endelige fastsettelsen av dette må tas gjennom reguleringsplanprosessen. For dette kvartalet må man ta spesielt hensyn til gjenreinsningsarkitekturen.</p>
BOLIGOMRÅDER/GRØNTOMRÅDER				
21	Elverum Vekst v/Odd Erling Lange	Utbyggingstid for Ydalir påvirkes av nye boligområder som er tatt inn i byplanen	<p>Byplanen er et godt gjennomarbeidet produkt som er lett å forstå og som er svært viktig som grunnlag for videre utvikling av Elverum.</p> <p>Elverum Vekst er heleid av Elverum kommune, og er et verktøy som skal bidra til vekst og utvikling gjennom tilrettelegging for boligbygging og næringsutvikling. Elverum Vekst via Elverum Tomteselskap AS (ETS) sitt største prosjekt nå er Ydalir. Det er gjort og gjøres som kjent store investeringer av ETS i Ydalir, og inntjeningen vil skje i takt med utbyggingen. Fokus på redusert utbyggingstid er dermed viktig. Elverum Vekst registrerer at det etter kommunestyrets behandling er åpnet opp for langt flere boligområder i Byplan, med anslagsvis 100-150 nye boenheter. Må legges til grunn at dette vil føre til en forlenget utbyggingsperiode for Ydalir-prosjektet, som igjen vil føre til at det tar lenger tid før ETS sine investeringer blir tjent inn igjen.</p>	Fylkesmannen har fremmet innsigelse på flere boligområder. Gjennom arbeidet med innsigelsene og meklingsprosessen er flere av de større nye boligområdene som har ligget litt mer perifert i byområdet blitt tatt ut.
33	Jan Olbergsveen, Per Berger Christiansen	Ønsker ikke utbygging ved Skrenten, område B18 og B19.	<p>Er ikke fornøyd med vurdering av deres innspill til 1. gangs behandling. Fremmer derfor tidligere merknader på nytt, men med ytterligere kommentarer og argumenter i nye merknader.</p> <p>De viktigste argumentene mot utbygging må være:</p>	Gjennom arbeidet med å få avklart innsigelsene fra fylkesmannen, er områdene B17, B18 og B19 tatt ut av planforslaget, blant annet med hensyn til de merknadene som er kommet med protester fra

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
	(på vegne av alle i Gullrisvegen 8-16)		<p>1. Framtidig arealer for boliger er ifølge Byplanen opp mot 4000 stk. i et 30 års perspektiv!</p> <p>2. Nedbygging av fellesskapets grøntområder generelt, og Skrenten sett i lys av pkt.1.</p> <p>3. Mangelfull forståelse av hva en utbygging av Skrenten vil ha og si for flora, fauna, kulturminner og opplevelsesverdi.</p> <p>Punkt 1,2 og 3 er utdypet i innspillene.</p>	berørte naboer, og som følge av forhandlingene ved meklingen.
33 1)	Per Berger Christiansen på vegne av Gullrisvegen 10,12,14,16, og 18	Ønsker ikke utbygging ved Skrenten, område B18 og B19.	<p>Skrev som naboer til Skrenten en betenkning allerede 06.09—16 og sendte til kommunen. I konsekvensanalysen i Byplanen var noen av meningene bakt inn i analysen. Dette gjorde sitt til at beboerne i Gullrisvegen 10-18 sitt brev og begrunnelse for å gå imot utbygging ikke nådde politikerne. Ønsker derfor å vise til brevet fra den gang. Dette vedlegges. Det er fortsatt like aktuelt som den gang det ble skrevet.</p> <p>I Byplanen ligger det altså inne store arealer til boligbygging, og dette er mer enn tilstrekkelig for boligbehovet i planperioden og langt utover denne. I tillegg flytter flere i Elverum i leiligheter. Som et resultat av dette kommer flere brukte eneboliger i markedet. Dette tilsier også at det ikke er nødvendig med marginale, konfliktfylte utbyggingsområder (les Skrenten).</p> <p>Biotopforståelse Når det gjelder område som biotop er det slik det ser ut i dag helt spesielt. Her lever en stedegen stamme av rådyr i skrenten og nedenfor. Her ser det ut til at de får være i fred for mennesker på jakt og rovdyr. Det gir en spesiell stemning å ferdes her. I dette spesielle skogbeltet finnes sikkert flere interessante arter. Ved å vedta utbygging vil vi uvitende ødelegge for rådyr og flere andre artes biotoper som f. eks rødlistet salamandere (se vedlegget fra 2016) og for fugler. Bruk heller ressurser til å kartlegge slik at en vet bedre hva en gjør ved en eventuell utbygging!</p> <p>Har råd til å vente! I planer og planprosesser (også i Byplan 2030) er bevaring av grøntarealer gjennomgripende viktig. Dagens byer innser viktigheten av å ha grønne lunger. Det er nok å nevne innholdet i byplanen kap.2.5 om Grønn struktur. På s. 35 står det om Blå struktur, Biologisk mangfold og Folkehelse. Det som står her har dere gitt tilslutning til selv om det krasjer med nedbygging av friområder. Begrepet «Friområde» signaliserer høy vernestatus (se vedlegg). Elverums politikere har i tidligere kommuneplaner forstått dette. Det er urovekkende at «Friområdene» i 2018 vedtas nedbygget. De fleste er glade for at kloke mennesker før oss satte av plass til disse. Det viser seg at kommunal forvaltning må selv ta ansvar. Friområdene må passes på, og det er et håp om at noen setter foten ned for stykkevis nedbygging av disse fremtidsrettede områdene. Kortsiktig økonomisk gevinst skal ikke trumfe opplevelsesområder for mennesker, dyr og planter som trenger en sikker og langsiktig investering. Beboerne i Gullrisvegen 10-18 ønsker derfor at ved neste runde i behandlingen av Byplan 2030, at nedbygging av friområder kommer i fokus på en helt ny måte.</p>	<p>Gjennom arbeidet med å få avklart innsigelsene fra fylkesmannen, er områdene B17, B18 og B19 tatt ut av planforslaget, blant annet med hensyn til de merknadene som er kommet med protester fra berørte naboer.</p> <p>Innspillene kommer med nye opplysninger om hvordan området benyttes i dag, og litt om hva som finnes av arter i området.</p> <p>Rådmannen viser også til Fylkesmannens merknad om at B17-B19 ligger i områder med dyrkbar mark, og viser til Nasjonal jordvernstrategi og påpeker at det ikke er ønskelig å bygge ned dyrkbar mark.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			Vedlagt ligger også uttalelsen fra 2016. Denne fokuserte på områdets viktige status som friområde, og som viktig biotop for smådyr og fugler. Det vises også til sammenhengen med turområdet langs Glomma som i de siste årene er forsømt. En nedbygging av nære friområder er lite fremtidsrettet og imot det som historisk sett har vært viktig for Elverums folkevalgte, og som i dagens samfunn tillegges stadig mer vekt. Er glade for at vi har hatt fremsynte politikere som tidligere har vedtatt områdets høye bevaringsstatus.	
33 2)	Jan Erik Olbergsveen (Gullrisvegen 8) og Lars Erik Rønningen (Gullrisvegen 6)	Ønsker ikke utbygging ved Skrenten, område B18 og B19.	<p>I konsekvensutredningen av 10.09.18 er det flere mangler på opplysninger, som lett kunne hentes ut fra tidligere innsendte bemerkninger:</p> <p>Naturmangfold: Området er en viltbiotop med masse rådyr og fugler m.m. Kulturmiljø: Kullgroper eller fangstgroper? Bilde vedlagt. Det var 2 innspill fra det som i dag heter B18 og B19. Tidligere har det også kommet protester fra B17. Arealbehov og føringer: Planforslaget legger opp til å skjerme flest mulig av dagens avsatte grøntområder. Hvorfor følger ikke politikerne sine egne vedtak, slik at innbyggere kan ha litt forutsigbarhet? I Elverum er det mer enn nok arealer for boligbygging uten å nedbygge grøntarealene. Er orientert om innspillet fra (818) eller Gullrisvegen 10-18, og støtter det fullt ut. Deres innlegg gjelder i høyeste grad også Gullrisvegen 6-8 og mange andre som bruker området. Ønsker selvfølgelig i likhet med dem at grøntområder bevares uendret!</p> <p>Det vises for øvrig til tidligere innsendte merknader fra 2016(vedlagt). Denne fokuserer på bruken i området for fugl, vilt og beboere, samt at det står en del om historikken rundt kjøp av tomter, tilleggstomter m.m.</p>	<p>Se kommentarer til 33 1)</p> <p>Gjennom arbeidet med å få avklart innsigelsene fra fylkesmannen, er områdene B17, B18 og B19 tatt ut av planforslaget, blant annet med hensyn til de merknadene som er kommet med protester fra berørte naboer, og som en del av forhandlingene i meklingen.</p>
35	Jon Østerhaug, Tom Haakenstad, Steve F. Nabseth, Tom Stensby	Omgjøring av planlagt GS-veg til boligformål	<p>Det er et ønske fra politikerne sin side om fortetting i sentrumsnære områder. Har eiendommer på Støa og har muligheter til fortetting. Slik reguleringsplanen er i dag vil det gjøre store inngrep på eiendommene ved å legge en gang/sykkelveg over eiendommene.</p> <p>Det har aldri vært etablert noen gang/sykkelveg over eiendommene i de nærmere 50 årene som reguleringsplanen har eksistert og det er allerede etablert alternative løsninger i området.</p>	<p>Planen i området er gammel, og dersom det skal bygges en gangveg gjennom området må grunnen erverves. Det vil være mulig å bygge på gbnr. 31/1204 selv om GS-vegen etableres. På de to tomtene lenger sør, vil en fradeling for fortettingstomter ligge i grenseland, da gjenværende tomteareal er begrenset. Adkomst vil være utfordrende. Tas den ut, må området likevel omreguleres i en egen prosess. anbefaler ikke å ta ut gangvegtraseen.</p>
39	Knut Harry Nyhus	Ønsker at det ikke stilles krav til regulering før	<p>Viser til tomt som i høringsforslaget er lagt som boligformål i Damtjernvegen. Ber om at denne kan bebygges uten krav til regulering slik planforslaget legger opp til. Ønsker også at området</p>	<p>Eiendommen vil kunne fradeles og bebygges med en bolig uten krav til regulering.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
		bygging på ny boligtomt i Damtjernvegen	mellom hovedeiendommen og Sagåa omgjøres fra LNF-formål til boligformål, da naboene ønsker å overta dette arealet.	Planen legger i utgangspunktet ikke opp til ytterligere utbygging i dette området, og området for bolig er begrenset ytterligere siden høringen, da det ikke er ønskelig å bygge vesentlig med ny bebyggelse i dette området. Arealet mellom eiendommene og Sagåa bør bli liggende som en buffer mot Sagåa.
49 (Se også under grønt)	Gunnar Aakrann Eek	Nytt innspill Strandstykket, kommentarer til tidligere innspill som ønskes lagt inn	<p>Vil berømme administrasjon og politikere for å ha kommet langt i å gjøre byplanen til et godt arbeidsverktøy for å fremme ønsket vekst og utvikling i Elverum. Mener det generelt er viktig at planverket gjør det mulig å ha de riktige reservene for tomter til utvikling, og ikke bare nok reserver. Fordi planen setter rammene for lang tid framover er det viktig at planen gir nødvendig handlefrihet og spillerom for ønsket utvikling. Dagens raske utvikling gjør det nødvendig å ha litt fleksibilitet og spillerom innenfor det kommunale planverket, men innenfor tydelige rammer slik at nødvendig forutsigbarhet kan oppnås.</p> <p>Nord for Strandstykket: Dette området ble spilt inn til administrasjonen etter fristens utløp, og er derfor ikke medtatt i vurderingene før 1. gangsbehandling. Ønsker uansett å spille inn dette området sør for Martensvegen:</p>  <p>Området ligger nært eksisterende bebyggelse, har mulig adkomst via lite trafikkert veg og ligger nært eksisterende infrastruktur. Samlet sett bør området medtas inn i byplanen som framtidig boligområde, og kan sees i sammenheng med innspill nr. 15 i konsekvensutredningen som et stort område der positive grunneiere sammen kan bidra til utvikling.</p> <p>Innspill nr. 6 i konsekvensutredning – Gaarder gård Forslaget ivaretar i stor grad nødvendigheten av sentrumsutvikling, bevaring av historie og identitet og andre viktige forhold som tidligere har vært diskutert både med administrasjon og politikere. Gårdstunet foreslås regulert til bolig i sin helhet. Mener det bør kunne åpnes for annen</p>	<p>Byplanen legger opp til en videreføring av gjeldende byggeområder for boliger, samt utlegging av noen få nye områder. Rådmannen mener disse områdene er dekkende både i forhold til mengde og variasjon i type tomter.</p> <p>Fylkesmannen har for andre områder kommet med innsigelse med bakgrunn i bl.a. at det er dyrkbar mark som blir berørt. Dette er også tilfelle for dette nye innspillet. Området ligger utenfor den definerte byavgrensningen, og tas ikke med videre, da det ikke er behov for flere nye større boligområder i perioden.</p> <p>Innspill nr. 15 gjelder Strandmoen gård. Dette innspillet er ikke tatt med i forslaget til ny byplan, begrunnet med at det vil bety nedbygging av landbruksjord, og at en ikke ønsker å gå ut over dagens byavgrensning.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>type bruk av deler av tunet som tidligere har inneholdt gårdsdrift/ jordbruksvirksomhet på en måte som ivaretar vernehensyn og historiske hensyn, f.eks. ved bruk som kontorer, matservering/forsamlingslokale, enkelte former for næringsvirksomhet og andre bruksområder som harmonerer med og passer inn i et bysentrum, og i tråd med de overliggende historiske og vernemessige hensyn.</p> <p>Innspill nr. 33 i konsekvensutredning - Svartholtet Planprogrammet for byplan/sentrumsplan sier at det skal legges til rette for utvikling mot øst i byen. Ved å si nei til å ta med disse områdene følges ikke dette opp i praksis. Byen kan med fordel utvikles mot øst og vest da det har vist seg over tid at det er de mest attraktive områdene vi har. Det opplyses videre at det ikke er nok vanntrykk i området. Rådgivere på dette fagfeltet opplyser at dette er enkelt å løse og uten store kostnader. Området er attraktivt og vil gi et godt tilskudd til Elverums attraktivitet for tilflyttere og eksisterende beboere og det ligger nært eksisterende infrastruktur med de fordeler dette gir for samfunnsnytte.</p> <p>Innspill nr. 34 i konsekvensutredning - Vest for Elverum Folkehøgskole: Synes det er bra at området er tatt inn i planen som boligområde. Området ligger i etablert bebyggelse og har unike kvaliteter som kan løfte bomiljøet i området. Grunneierne (Peer Væringsaasens nasjonalfond og undertegnede) er enige i at området kan utvikles og vil dermed kunne samarbeide bra om videre utvikling. Registrerer imidlertid at det er lagt inn svært store grøntarealer på alle 3 kanter, samt at det ikke synes medtatt muligheter for å muliggjøre offentlig tilgang til Glomma ved f.eks. å tilrettelegge for noe offentlig parkering. Foreslår derfor konkret å vurdere følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vurdere om det er mest hensiktsmessig å etablere grøntsoner i den ene enden og ikke i begge – bl. a. av trafiksikkerhetshensyn og for kryssing av Strandbygdsvegen • Vurdere om det kan tas inn noe for offentlige formål ift. parkering og adkomst til Glomma, f.eks. muligheter for etablering av båtplasser • Vurdere om grønntonene i større grad bør harmoniseres med de omliggende grøntsonene i nord og syd. 	<p>Rådmannen forstår at grunneier ønsker en større fleksibilitet i mulighetene for å utvikle Gaarder gård med mer enn bare bolig. En videreutvikling av området til mer enn bolig bør komme som en følge av en planprosess der en legger premissene for en utvikling av området. Det foreslås derfor å videreføre boligformålet, men at en samtidig åpner for regulering av området med tanke på en utvidelse av bruksmulighetene for eiendommen, så lenge en tar tilstrekkelig hensyn til dette historisk viktige gårdstunet for Elverum by. Planbestemmelse 2.1 er endret i tråd med dette, og åpner for kontor, tjenesteyting, gårdsbutikk og bevertning. Ytterligere vurdering av formål må tas gjennom en reguleringsprosess.</p> <p>Rådmannen kan ikke se at det er kommet nye argumenter for at Svartholtet skal legges inn, og foreslår ingen endringer av plan og bestemmelser. Eventuelle alternative løsninger for å løse krav til vanntrykk ønsker ikke Elverum kommune å overta driften av.</p> <p>Område B23 er lagt inn med en grøntstripe mot sør for å muliggjøre kryssing ned mot Glomma og Kjærlighetsstien slik som i dag. Mot nord er det lagt inn et større grøntareal for å sikre området kvaliteter som en mye brukt turveg for mange, da er det viktig med nok rom. Ut mot Glomma går Kjærlighetsstien i dag langs kanten ned mot Glomma, og til dels tett innpå eksisterende eiendommer. Rådmannen mener at dersom det skal utvikles boliger på B23 må en sikre en større avstand til Kjærlighetsstien en det som er tilfelle langs enkelte av de eksisterende eiendommene i dag.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Innspill nr. 36 og 39 i konsekvensutredning – Munkedamsvegen Det er positivt at det er medtatt forslag om en mulig tomt på østsiden av veien. Det er også store arealer på vestsiden av veien som bør utnyttes, både for samfunnsnytte og attraktivitet. Vanntrykket kan løses på en grei måte og er ingen utfordring. Viktigheten av grøntstrukturer og adkomst til Svarthollet ivaretas fullt ut. Ber derfor om at muligheten for å også utnytte areal på vestsiden av Munkedamsvegen slik vurderes på nytt.</p> <p>Innspill nr. 43 i konsekvensutredning – Gruntvigs veg Området er regulert til lekeplass men brukes ikke som det og har ingen fasiliteter for lek. Siden plassen ble regulert har det skjedd vesentlige endringer i nærområdet. F.eks. har Folkehøgskolens område blitt åpnet for allment bruk, fylken har gått fra å være stadion til å bli «lekeplass», områdene ved badeplassen på sagtjernet er tilpasset til bruk, lek og aktivitet på en annen måte enn før og det samme er uteområdene ved Søbakken skole. Mener at endret bruk og endrede behov/ønsker for hva man i dag anser at en lekeplass samlet sett skal inneholde tilsier at arealbruken bør endres og på den måten ivareta ønsker om fortetting og effektivisering av arealbruk innenfor eksisterende boligområder.</p> <p>Innspill nr. 44 i konsekvensutredning – Forstmester Mejdells veg Viser her til mine innspill til nr. 43 over. Det samme gjelder her, selv om endringene naturligvis er andre på Hanstad enn de er på Søbakken.</p> <p>Fortetting Siste innspill gjelder fortetting. Det er et ønske fra sentrale myndigheter at arealbruken skal intensiveres. Det henger også sammen med ønsket om mer bymessig utvikling. Det finnes mange områder innenfor planområdet som er egnet for fortetting. Har her omtalt noen av dem over. Foreslår at de nye planene inneholder konkrete rammer og retningslinjer for slik ønsket utvikling framover. Avslutningsvis understrekes et forhold som er nevnt tidligere: Det er svært viktig at byplanen totalt sett tar hensyn til eksisterende rammevilkår og nødvendig «markedsorientering» også fra kommunens side for å nå etablerte målsettinger – Planen bør i tillegg til at det ligger inne nok reserver for framtidig arealbruk, også trygge at det er de riktige reservene for morgendagens behov som ligger inne.</p>	<p>Eksisterende områder avsatt til lek / friområder rundt omkring i byen bør bevares. Bruk av slike avsatte områder går i bølger. I enkelte perioder vil slike områder være lite i bruk, mens det senere kan komme tider da disse områdene blir brukt, da spesielt som lekeplass for ungene i nabolaget. Avsatte områder for lek og opphold som ligger i eldre boligfelt bør opprettholdes som en framtidig mulighet for framtidige beboere i området til å etablere felles aktiviteter for store og små.</p> <p>Se ovenfor.</p> <p>Byplanen legger opp til en videreføring av gjeldende byggeområder for boliger, samt utlegging av noen få nye områder. Rådmannen mener disse områdene er dekkende både i forhold til mengde og variasjon i type tomter.</p>
53	Garvergården Holding AS v/Vivi Lunke	Utbygging av Elvarheimgata 18	<p>Håper i denne perioden å realisere en utbygging på tomteareal i Elvarheimgata 18. Håper på en positiv innstilling og behandling ift. byggets plassering, volum og høyder. Eksisterende byplan framhevet at et «signalbygg» bør bygges på eiendommen. Derfor potensielle tårn i varierende høyder som f.eks. 6, 7 og 8 etasjer, dvs. høyere enn foreslått høydebegrensning. Det vil være av stor betydning for muligheten til å bygge ut og for prosjektets lønnsomhet.</p>	<p>Utforming av eventuell framtidig bebyggelse må avklares i egen reguleringsprosess basert på rammer som byplanen setter. Rammer for byggehøyder er vurdert i byplanen, men den endelige fastsettelsen av dette må tas gjennom reguleringsplanprosessen. Hovedprinsipp for høyde i byplanen er 2- 6 etasjer. Se § 1.13.4.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
69	Sameiet Svartholtet v/styreleder Per Ove Akre	Omgjøring av friområde til boligformål	<p>Planområdet er på ca. 7,9 dekar. Kartskissene viser areal avsatt til turstier, veg og boligformål. Sameiet Svartholtet ønsker å omregulere deler av Turvegen/parken til boligformål. Dette vil endre området karakter fra å være en lite hyggelig hogstflate med stubber, rotvelter o.l. til å bli et fint område med forbedret adkomst til Svartholtet for turgåere av alle kategorier, og et fint opparbeidet nærområde for våre tomteneboer.</p> <p>Bredde på tursti og vei sammen med avstand fra vei til byggegrense, vil gi en visuell bredde adkomstområde til Svartholtet på ca. 25 meter, og sikre en topp forbindelse til grønnstruktur og friluftsområdet.</p>	<p>Saken omgjort fra et planinitiativ til et innspill til byplanarbeidet (se FSK sak 187/18).</p> <p>Rådmannen anbefaler ikke omgjøring av eksisterende friområde til boligformål. Basert på innsigelsene fra fylkesmannen er det lite aktuelt å legge til rette for bygging i eksisterende grøntområder. Det går en turveg inn mot Svartholtet i området.</p> <p>Kommunen skal ha en restriktiv holdning til nedbygging av grøntområder i byen. Større ubebygde områder som grøntområder, ballplasser o.l. plasseres fortrinnsvis slik at disse kan fungere som fordrøyningsmagasiner i en ekstremisituasjon og kanskje hindre at vannet ødelegger annen infrastruktur i området.</p> <p>Forslag til byplan har tilstrekkelig med områder avsatt til boligarealer i gjeldende byplan. Dersom arealet legges inn må det konsekvensutredes, og det må ut på ny høring.</p>
TRANSPORT				
26, 60	IBB v/Arild Pedersen, Odd Søgård og Solvår Mjøen	Biltrafikk, eldre, grønt, Galgebergparke n, førkrigsbebyggelse, Overordnet vegsystem, ringveg, luftforurensning, støy,	<p>Isolert sett har byplan 2030 svært mange gode poenger og representerer et stort framskritt i den kommunale planleggingen. Men de gode intensjonene i byplanen kan fort bli ødelagt av en økende biltrafikk som vil forurense bo- og gatemiljøene. Byen må planlegges på en slik måte at beboerne kan oppnå en tilfredsstillende bokvalitet. Må ta kontroll på biltrafikken med styringsbasert planlegging.</p> <p>En del eldre som bor i byens sentrum, beveger seg til fots, de kjører ikke bil. Gatemiljøet er lite tilrettelagt for eldre, og sterkt preget av støy og dårlig luftkvalitet. IBB mener at tilrettelegging for de eldre kunne vært bedre behandlet i Byplan 2030.</p> <p>Det er viktig at eksisterende grønnstrukturer bevares og nye områder langs Glomma utvikles. Galgeberget parkområde må reserveres som et sentrumsnært rekreasjonsområde og åpnes mer mot sentrum.</p> <p>Det er viktig for byens identitet at den opprinnelige førkrigsbebyggelsen tas vare på for ettertida.</p>	<p>Fylkeskommunen har fremmet innsigelser for flere boligområder i grøntareal.</p> <p>Se vurdering innledning ang. innsigelse til utbygging i Galgebergparken.</p>

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Byplanen hevder at Overordnede vegsystem for Elverum er samkjørt med byplanen. Overordnet vegsystem er en ren 70-talls tenkning (bilen prioriteres, gir forurensning) og passer ikke inn i den nye byplanen. Konklusjoner i transportrapportene følger tradisjonell planmetodikk som ikke fungerer. Å tilpasse byen etter bilens behov, vil ikke føre til en levbar, attraktiv og bærekraftig by.</p> <p>Ringvei nord for Elverum vil gi positive bidrag til miljøet i byen. Tungtransporten må ledes rundt byområde. På et veimøte på Myklagard hevdet Vegvesenets folk at de hadde blitt enig med Skanska om å droppe tilrettelegging av kryss mellom rv3 og framtidig ringvei nord i denne omgang. En slik trenering er meget uheldig og kan gi forsinkelser for bygging av ringveien.</p> <p>Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging – 2018-2019, må inkluderes i den kommunale planleggingen, ikke utsettes.</p> <p>Kraftig byspredning skaper mye lokal biltrafikk. Ekspress sykkelveier med helårs vedlikehold og en mer radikal og miljøvennlig utgave av kollektivsystemer, kan dempe en del av trafikkveksten.</p> <p>Det er ikke framtidsrettet at Elverum sentrum skal håndtere en økende mengde biltrafikk, enten den er nasjonal, regional eller lokal. Kommunen ber om reduksjon av biltrafikken i sentrum. En målsetning som må respekteres! De lokale transportbehovene innen byområdet er dårlig kartlagt.</p> <p>Kunnskapene om luftforurensing har de siste årene økt betydelig. Kommunestyret bør ta stilling til piggedekavgift for å redusere farlig støv fra veitrafikken. EU's overvåkningsorgan EU-ECA hevder at måling av luftkvalitet utføres feil i de fleste europeiske land. Den skal skje der folk oppholder seg, ikke som bakgrunnsmåling.</p> <p>Støy er et økende problem i Elverum by. Skytestøy fra Terningmoen og støy fra samferdsel er et omfattende problem. Øvelser med tyngre våpen bør skje i Regionfelt Østlandet, ikke i Elverum byområde. Støy fra biltrafikken i sentrum må ikke reduseres ved hjelp av plankeskjermer. Slike tiltak reduserer byens attraktivitet. Reduksjon av antall kjøretøyer gjennom byen, og etablering av ring- og omkjøringsveier er det eneste som virker. Link til rapport om helsefarlig støy.</p>	<p>Kommunedelplan for kulturminner vil vurdere nærmere bevaring av bebyggelse i ulike deler av byen og kommunen.</p> <p>Mulig framtidig omkjøringsveg ligger inne som en ikke juridisk bindende trase mellom Grundsetmoen og Løvbergsmoen. Statens vegvesen skal vurdere en slik mulig omkjøringsveg i forbindelse med bevilgninger fra nasjonal transportplan (NTP 2018-2029).</p> <p>Fylkesmannen har fremmet innsigelse til flere boligområder utenfor bykjernen. Gjennom meklingen er flere av de foreslåtte nye boligområdene tatt ut av planen igjen.</p> <p>Statens Vegvesen har ikke etterlyst bedre kunnskapsgrunnlag for trafikk og overordnet vegsystem i planforslaget. Rådmannen mener det er et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for dette i byplanen.</p> <p>Forholdene omkring luftkvalitet og støy jobbes med kontinuerlig og i andre planer, f.eks. energi- og klimaplan.</p> <p>Støy fra Terningmoen er en utfordring som kommunen jobber videre med. Det legges opp til lite ny bebyggelse i støysonen for Terningmoen.</p>
28	Ole Jacob Tøraasen	Ringveger, trivsel, grønt,	For at Elverum skal utvikle seg til en attraktiv by er det viktig å lage ringveger minst 2 km utenfor sentrum. Dette for å bevare bykjernen med minst mulig støy, støv og andre forutsetninger for trivsel.	Dagens forslag til byplan er utarbeidet i med bakgrunn i blant annet kommunedelplan for overordnet vegnett i Elverum. Mulig framtidig

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
		industri-arbeidsplasser	Mest mulig grønt-arealer er viktig, møteplasser og å ta strandlinja ved Glomma i bruk. Kunne gå fra sentrum og ned på en «strand-promenade». Prøv å skaffe flere industri-arbeidsplasser, som tiltrekker ungdommer til Elverum by.	omkjøringsveg ligger inne som en ikke juridisk bindende trase mellom Grundsetmoen og Løvbergsmoen. Statens vegvesen skal vurdere en slik mulig omkjøringsveg i forbindelse med bevilgninger fra nasjonal transportplan (NTP 2018-2029). Byplanen sikrer de viktigste møteplassene i byområdet, men framtidig eventuell opprustning og nye plasser avhenger av kommunens økonomi.
41, 43	Bjørg Emilie Gaarder	Bedre tilgang til friområder og strandsonen mot Glomma, omkjøringsveg for gjennomgangstrafikk, luftkvalitet og støy	Forslag til hvordan Elverum kan bli attraktiv: Folk må få tilgang til parker, lekeplasser og sentrum i vid forstand, og til strandsonen. Omkjøringsveier må lages utenfor sentrumkjernen og knyttes sammen i Åkroken med trysiltrafikken ledet utenom sentrum. Bør få flere innspill fra Guro Berge i Statens Vegvesen, «folk i sentrum, biler utenfor». Vil få flere utfordringer med å tiltrekke innflyttere og beboere med mye bompenger mot Hamar og Oslo, derfor må Elverum være mer attraktiv på kultur, trivsel og fritt for støy og støv i sentrum, i alle fall fra gjennomgangstrafikken. Spørsmål om hva kan Elverum kommune gjøre for å bedre luftkvalitet i sentrum? Vedlegg fra aftenposten hvor det nevnes at Elverum har dårlig luftkvalitet den aktuelle datoen.	Se vurdering til merknad 26 og 60.
46	Anno Norsk Skogmuseum v/ avd, dir. Stig Hoseth	Trafikksikkerhet ved avkjørselen til Skogmuseet (Solørvegen 171)	Farlige situasjoner oppstår når biler fra Skogmuseet skal kjøre inn på Solørvegen. Kjørende fra museet som skal svinge til venstre må forholde seg til både gang- og sykkelveg og kryssende trafikk i begge retninger. Hastigheten på vegen er ofte over fartsgrensen på 60 km/t. Krysset Solørvegen-Storgata rett nord for museets kryss har tilsvarende problematikk. En framtidrettet og trafikksikker løsning innebærer etablering av en rundkjøring som omfatter begge kryss. Museet er opptatt av å tilrettelegge for turister og gjester, og opplever negative tilbakemeldinger og bekymring rundt trafikksituasjonen.	Dagens avkjøring til Skogmuseet er utfordrende. Eventuell omlegging må avklares i dialog med Statens Vegvesen. Dette må tas i en egen planprosess.
50	Grethe Otterstad	Syssel, folkehelse, opplevelser, Glomma	Savner opplevelses-aspektet i folkehelse gjennom kultur og natur. Kjempet for sykkelveg til Sundsvold skole, som kom først etter skolen var nedlagt. Hadde fokus på helse- og opplevelsesaspektet; nyanser i værforandringer og årstider, fuglekvitte m.m. Hadde «hårete» ønske om gang- og sykkelveg mellom Rena og Elverum, i samarbeid med Åmot. Barnefamilier klarer fint en sykkeltur på 3-4 mil til Rena. Fokuset i Elverum tidligere var Sajtjernet, Skogmuseet og Starmoen. Moro at både sykling og Glomma har fått fokus i byplanen nå.	Det har vært stort fokus på sykkel i byplanen. Videre arbeid for å legge bedre til rette for de som sykler tas gjennom ny trafikksikkerhetsplan samt samarbeid med Statens Vegvesen om å tilrettelegge Elverum bedre som sykkelby.
56	Forsvarsbygg	Ønsker å bli holdt orientert om arbeidet med nytt tilsvingspor	Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter Plan og bygningsloven. Planbeskrivelsen omtaler nytt tilsvingspor fra Rørosbanen til Solørbanen. Terningmoen leir og skyte og øvingsfelt, og særlig forbindelsen mellom leir og skytefelt over jernbanelinja, vil bli berørt av ny trasé for et tilsvingspor. Det er derfor viktig at Forsvarsbygg blir tatt med i utrednings- og planarbeidet.	Forsvarsbygg vil bli tatt med som høringspart i arbeidet med planer for tilsvingspor. Planprosess for tilsvingspor startes høsten 2019.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
		mellom Rørosbanen og Solørbanen.		
58	LUKS v/fagsjef logisikk Jürg Berger	Påpeker at en må ivareta gode løsninger for varetransport ved utvikling av byen.	For attraktivt bruk av byen for publikum er handel og opplevelse viktig å tilrettelegge, for å ivareta dette er det behov for å etablere og regulere for fortau, sykkelveier/gater hyggelige arealer som kan benyttes på en forsvarlig måte. Likeledes må adkomst til varemottak ivaretas for eksisterende bygg samtidig som nye bygg må ha varemottak som ikke kommer i konflikt med dette. For vareleveranser til byggene må ikke adkomsten være slik at bilene må rygge over sykkelvei eller fortau for tilgang til varemottakene.	Gode løsninger for varetransport er viktig for byen, og følges opp så godt som mulig i de konkrete planprosessene for det enkelte kvartal.
93 og 103	Espen Heiberg Rasch	Trafikksystem på Hanstad. Foreslår å legge inn boligfeltet på Hvarstad Nordre for å få realisert nye veier.	Mener trafikken på Hanstad syd idag sluses feilaktig inn mot skole og barnehage, siden reguleringsplanen ikke ble ferdigstilt. Grunnlaget for gjeldende reguleringsplan var at det på 80-tallet ikke var forsvarlig å føre såpass mye trafikk inn mot skole, og senere barnehage. Etter den tid har bebyggelsen på Hanstad syd blitt mer enn fordoblet. Konsekvensen er betydelig økning i trafikken forbi Hanstad skole og Solkroken barnehage. For å løse problemet må man etablere permanente vegtiltak ved Hanstad Sør. Disse tiltakene er: - Etablering av Østsidevegen langs Helsetjordet - Forlengelse Welhavensveg ut mot renselanlegget Øvre overgang mot Mastmoen/Øverleiret fra Hanstad på baksiden av Åsmund Sveens veg Anbefaler i den forbindelse utbygging av Hvarstad Nordre, punkt 19. i plandokument vedrørende byplanen, Hvarstad Nordre, nr 19, (dok 41), gbnr: 5 3/31 og 34/107 – da dette vil bidra til realisering av Østsidevegen og forlengelse Welhavnes veg ut mot Østsidevegen. Etablering av Østsidevegen og forlengelse Welhavens veg ut mot renselanlegget var for øvrig en forutsetning som skulle på plass før utbyggingen på søndre Hanstad siste halvdel av 1990-tallet. Johan Falkbergetsveg skulle være midlertidig utkjøringsveg 2 -3 år på 80-tallet. Denne midlertidige situasjonen har nå strukket seg i over 30 år. Ber videre om forståelse av å viktigheten av å realisert nevnte trafikksikkerhetstiltak, som vil sikre en skoleveg med mindre trafikk og redusere støy og utslipp forbi Solkroken barnehage. Alt dette i henhold til gjeldende reguleringsplan. Eventuell etablering av gang og sykkelsti må være et supplement i tillegg til etablering av overnevnte vegsystem, ikke en erstatning.	Kommunestyret har bestilt en utredning av trafikksystemet på Hanstad. Det gjøres ikke noen nye vurderinger i byplanarbeidet for Hanstad før denne utredningen evt. kommer på plass. Hvarstad nordre ligger utenfor byavgrensningen og vil ikke legges inn i endelig planforslag.
ANNET				
2	Oddfrid Stræte	Offentlig toalett i Elvarheimparke n	Nå som det er blitt en veldig fin lekeparks i Elvarheimsparken bør det være et offentlig toalett der.	Toalettene i Elvarheimparken vil være åpne og tilgjengelig i sommerhalvåret.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
10	Stein J Thorkildsen	Kommer med ideer til hvordan byen og Glomma kan knyttes bedre sammen.	Går ofte langs Glomma mellom bruene, både på øst og vestsiden. Tankene går om hvor fint dette egentlig er, og at det kunne vært flott med muligheten til å sette seg ned å få seg en matbit eller drikke i området. Spesielt på østsiden ville dette være mulig. Det er mange som har luftet denne tanken, så det er ikke noe nytt. Det kunne bygges en vertikal stein/ betongkant ytterst mot elva i høyde med gang/sykkelvegen mellom bruene på østsiden. Dette vil binde byen sammen med elva og det vil samtidig kunne fungere som en flombarriere/ erosjondeppe. Dette er ikke noe direkte innspill til byplanen, men en ren ønsketenkning fra min side etter mange turer langs elva og over bruene. På slike turer tenker man heller ikke på det økonomiske.	I planprosessen har det kommet mange ytringer og tilbakemeldinger om at byen og elva burde bli bedre knyttet sammen. I byplanen er det et mål om å knytte byen bedre til Glomma, samt å utvikle Elverum til en mer attraktiv by med liv i gater, byrom og torg. Dette er beskrevet i planbeskrivelsen.
45	Hans Olav Osbak	Prioritering av mål og strategier i byplanen, trafikk løsninger	Byplanen synes noe overordnet og er ikke veldig presis i å uttrykke konkrete løsninger på byutviklingen. Planen har 36 mål og 49 strategier, der mange krever oppfølging med betydelig økonomi for å kunne realiseres innen 12 år. Kommunen skal prioritere tiltak som oppfyller strategiene så langt ressursene rekker gjennom årlig rullering av økonomiplanen. Det hadde vært ønskelig at man plukker ut et begrenset antall tiltak (maks 5?) som gis prioritet i økonomiplanen. I motsatt fall kan man risikere at tiltak ikke blir ferdigstilt på grunn av manglende prioritet og finansiering. Forslag til endringer i planbeskrivelsen: Under byens historie og identitet bør det suppleres med flere viktige historiske begivenheter. Foreslår at Elverum bør ha som mål å etablere gågate, og at kommunen bør jobbe for at alle riksveger skal ut av sentrum. Kollektivtilbudet bør se buss og tog i sammenheng. Universell utforming er viktig. De tre planlagte rundkjøringene på rv. 2 og rv. 25 bør vurderes i forhold til trafikkflyt. Jernbanebrua gir begrenset kapasitet for biltrafikken, og det påpekes sårbarheten ved mulig trafikkulykke. I Leiret bør man etablere flere bygater. Markedsføring av Elverum er viktig, f.eks. med en artistisk (tre)portal for å fortelle at man ankommer skoghovedstaden.	Byplanen er en langsiktig plan for utvikling av Elverum by. Den gjelder for en 12-års periode, men flere målsetninger og strategier vil gjelde utover dette. Kommunestyret tar ansvar for en felles retning for samfunnsutviklingen, og det er mange aktører som bidrar til å gjennomføre planen. Målene og tiltakene skal ikke gjennomføres av kommunen alene. Ved f.eks. utbygging av nye sentrumsbygg eller boligfelt vil private aktører bidra med opparbeidelse av gater og grøntområder. Hvilke mål og tiltak kommunen skal prioritere gjøres i dag gjennom kommunens handlings- og økonomiplan og annet planarbeid. Rådmannen foreslår at de konkrete kommentarer til planbeskrivelsen tas til orientering, planbeskrivelsen endres ikke.
54	Marving Pedersen	Bygge i Storgata, mot dagligvarehandel på Grindalsmoen, sykkel, omkjøringsveg	Eier av Storgt. 12 B. Det er ikke økonomi i å bygge langs Storgata med mindre det tillates å bygge i høyden. Handel i sentrum: lagt ved forsiden til sentrumsposten fra 2007 som viser hvor mange forretninger det var da sammenlignet med i dag. Dersom det blir åpnet for dagligvarehandel på Grindalsmoen (F10) og Flerbruksanlegget AS terningen arena, kan man sette strek over sentrum. Er i dag stor avgang på forretninger på kjøpesentre flere steder i Norge. Coop uttalte i	Utforming av eventuell framtidig bebyggelse må avklares i egen reguleringsprosess basert på rammer som byplanen setter. I meklingsprosessen er det avklart at Storgata 12 kan bygges på med 2 etasjer, til totalt 3 etasjer. For dette kvartalet må man ta spesielt hensyn til gjenreisningsarkitekturen. Området må gjennom en detaljreguleringsprosess før det kan bygges ut. Fylkesmannen og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til bestemmelsene for handel på Grindalsmoen. Meklingen endte med at det tillates mindre detaljhandel på Grindalsmoen enn planforslaget opprinnelig la opp til.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
			<p>Østlendingen i fjor at mesteparten av kundemassen skulle komme fra Elverum, dette stemmer lite med det som sies i dag fra den kanten.</p> <p>Det var gårdeierne som bekostet miljøgata på 1990 tallet, samt med på kostnadene av ny julegatebelysning. Kommunen burde takke gårdeierne for sin innsats, samt forretningsdrivende som holder liv i Storgata. Kan ikke se det er tatt hensyn til miljø/forurensning. Hvis man ønsker mer sykling, bør innbyggerne sentreres.</p> <p>Kommunen har vært pådriver for rundkjøring øst for Åkroken, men det er ikke tatt høyde for 3 felts vei mellom Åkroken og Støre. Dersom denne omkjøringsveien kommer vil det fortsatt være stor trafikk gjennom sentrum. Er planen framtidrettet? Rett i å beskrive Elverum som en smultring? Eller er det en donut?</p>	Mulig framtidig omkjøringsveg ligger inne som en ikke juridisk bindende trase mellom Grundsetmoen og Løvbergsmoen. Statens vegvesen skal vurdere en slik mulig omkjøringsveg i forbindelse med bevilgninger fra nasjonal transportplan (NTP 2018-2029).
61	Elverum idrettsråd v/leder Jostein Borkhus		<p>Kommentar til pkt. 2.3 i planbeskrivelsen tilbyplanen: Sykkel som intertransport i byen, men også koblet slik at man kan ta lengre treningsturer i sykkelnettet utenfor byen. Fokus på tilrettelegging for sykkel er en målsetting som Idrettsrådet støtter ut i fra folkehelseperspektivet.</p> <p>Pkt. 2.5: «Videreutvikle og etablere permanente samarbeid mellom kommune og frivillige lag, foreninger og sammenslutninger for å utvikle og vedlikeholde grøntområdene», antar at man her avgrensner forholdet til frivilligheten til kun dette ene fokusområdet, men et permanent samarbeid antas å være svært tjenlig for kommunen.</p> <p>Pkt. 2.5.3: Bør vurderes om Prestegårdsjordet (rideklubb og fotball) bør nevnes med de andre idrettsplassene. Utfordring at det er regulert til andre formål enn idrett, må på sikt finne nye områder for å opprettholde aktiviteten.</p> <p>Pkt. 2.5.7: I byanalysen skrives det at Restvold BØR utnyttes til idrett, BØR byttes med SKAL.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Bredt samarbeid med frivilligheten er viktig, men ligger utenfor byplanen og må løses på en annen arena.</p> <p>Tas til etterretning.</p>
62	CBRE v/Senior Director Simon Killi	Esso-stasjonen	<p>CBRE AS skriver på vegne av oppdragsgiver Certas Energy Norway AS (Certas) som er eier av gnr. 30 bnr. 203 (Esso-stasjonen i Storgata 27). Eiendommen er foreslått omregulert til sentrumsformål. Certas har liten forståelse for at kommunen tar et «strupetak» på en lovlig etablert virksomhet og arbeidsplasser.</p> <p>Certas mener at det i planbestemmelsene må gis rom for å gjøre endringer ved dagens virksomhet/bygningsmasse uten å søke om dispensasjon. Sekundært må planen gi rom for høy alternativ utnyttelse av eiendommen ved evt. nedleggelse av bensinstasjonen. Gjør oppmerksom på at sanering av eksisterende stasjon og etablering av ny på alternativ lokasjon er kostnadskrevende, og følgelig er de avhengig av at salget gjør dette regningsvarende. Etterlyser alternative lokasjoner.</p>	Byplanen legger til rette for en langsiktig utvikling mot år 2030, og gir samtidig rom for at eksisterende virksomhet kan fortsette som i dag. Byplanen åpner for at en utbygging på inntil 200 m ² kan gjøres uten krav til ny reguleringsplan, dersom dette er i samsvar med gjeldende reguleringsplan for eiendommen, jf. bestemmelse § 1.2. Når reetablering på alternativ lokasjon blir aktuelt vil kommunen være behjelpelig med å se etter muligheter.

Doknr.	Høringsinstans	Tema for innspill	Oppsummering	Vurdering
63	Nordbolig/ Nordlys Arkitektur AS v/Sivilarkitek t Hanne Marie Lium	Spør om forslag til utnyttelsesgrad for boliger er gjennomførbart .	<p>Det gjelder punkt 2.2 Bolig – konsentrert småhusbebyggelse. Anser krav til BYA på 40-55% som i overkant høyt og stiller spørsmål til om det er realistisk å få til i praksis, siden det er krav til 1,5 P-plasser pr. boenhet og et ønske om god bokvalitet og gode uteoppholdsarealer. Med en så høy utnyttelse er det sannsynlig at parkering må legges under boligen, noe som vil medføre en økning av prisene for nye boliger.</p> <p>Nordbolig ber kommunen vurdere om krav til BYA på 40-55% i byplanen skal reduseres til en prosentandel som er realistisk å få til i praksis (både når det gjelder flatt og skrånende terreng).</p>	<p>Krav til utnyttelsesgrad er senket noe i forhold til det som ble sendt på høring nettopp fordi en ser at uten parkering i kjeller blir så høy utnyttelse vanskelig å oppnå for denne type bebyggelse.</p>
76	Skansens Venner v/Sidsel Juell Theisen	Bevaring av boligområde ved Grindalen skanse	<p>Byplanen stadfester at historiske bygninger og miljøer er viktige identitetsskapere, og at mye av den kulturhistoriske verdien i et strøk ligger i at helheten er bevart. Gir grunnlag for tilhørighet, historisk forankring og er uerstattelige ressurser til kunnskap, bruk og opplevelse. Veldig bra.</p> <p>Ønsker å bevare strøket ved Skansen på Vestad. Foreslår å regulere strøket til bevaring, dvs. at husene ikke kan rives med unntak av de seks nyere husene, samt næringsbyggene. Se kart i dokumentet. Påbygging og nybygging på alle tomtene gjøres i stil og harmoni med de gamle husene i pakt med strøkets karakter. Støtter arealplanavdelingens forslag til retningslinjer for Skansen. Foreslår også å regulere inn bolighus i Bredesen-stil på vestsiden av Grindalsvegen mellom Fredheim og boligene lengst nord, men avvente elektrifisering av jernbanen pga. kveldsstøy.</p> <p>Grindalsskansen kunne egnet seg godt som uteklasserom med militær- og elverumshistorie. Foreslår at det settes opp en liten do, benker, og informasjonstavler. Positiv til gangbru over Glomma i forbindelse med Grindalsskansen.</p>	<p>Tas med videre i kommunedelplan for Vestad nord når dette arbeidet startes.</p>